



香港

食物援助服務

使用者

生活狀況

研究



香港社會服務聯會

2017年9月



目錄

前言	3
1. 食物保障概念	4
1.1 什麼是「食物保障」?	4
1.2 香港近年的食物價格升幅	5
1.3 香港食物援助計劃概況	7
2. 研究方法	9
2.1 研究目的	9
2.2 研究方法	9
2.3 訪問程序	10
3. 研究結果：問卷調查結果	11
3.1 受訪者基本資料	11
3.2 服務使用者食物保障的狀況	14
3.3 服務成效	18
3.4 食物援助服務在社會保障政策的角色	24
4. 建議	26
4.1 短期食物援助服務	26
4.2 食物回收服務	27
4.3 熱食服務	27
4.4 平價市場	27
附件	28
一 是次研究意見問卷	28
二 是次研究訪談問題	32
三 訪談個案（部分）	33
參考文獻	36
鳴謝	39

前言

面對貧窮情況持續、食物價格上升等問題，許多貧困家庭連基本食物需要都難以滿足，而世界各地均有發展不同類型的食物援助服務為清貧人士提供食物援助，以改善其生活。

香港雖為最富裕的城市之一，但貧富懸殊問題十分嚴重。面對物價高企，不少基層市民的薪金加幅追不上通脹。現時即使計及政府對市民的恆常現金支援（如綜援、高齡津貼、長者生活津貼等），2015 年全港貧窮人口仍有 97 萬，貧窮率為 14.3%¹。這些貧窮家庭部分面對食物保障不足的問題。

有見及此，政府在 2009 年開始提供有關食物的資助服務和計劃，而不少非牟利機構也開展了食物銀行、收集剩餘食物再派發的食物回收、熱食飯堂、平價市場等服務，提供食物及食物以外的援助，以回應貧窮人士的需要。

過去較少研究了解這些食物援助服務使用者的生活狀況，故本研究透過問卷調查和個人訪談，旨在探討香港基層食物援助服務使用者在食物保障和生活匱乏方面的情況，當中包括 i) 食物份量、ii) 食物質素、iii) 食物開支 及 iv) 與飲食相關的生活習慣四方面，希望能找出本地食物援助服務的功能和角色，從而進一步探討如何在政策及服務上提供更具針對性的支援及建議。

1 政府新聞網（2016 年）行政長官主持 2016 年扶貧委員會高峰會（附圖）[新聞公佈]，2016 年 10 月 15 日，香港：政府新聞網。

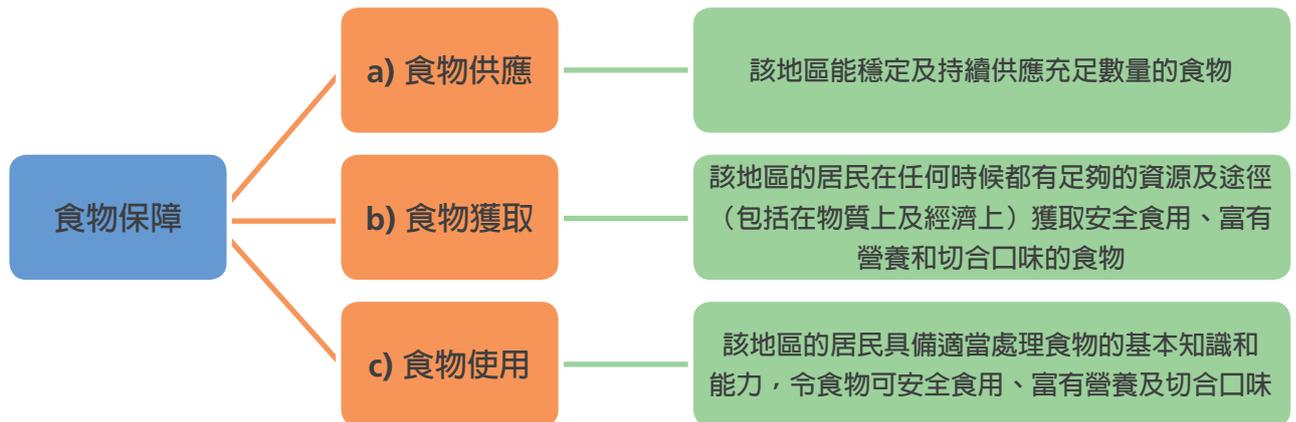
1. 食物保障概念

1.1 什麼是「食物保障」？

1.1.1 「食物保障」(food security)

1996 年的「世界糧食高峰會」² 把「食物保障」定義為所有人在任何時候都能持續從物質、社會和經濟途徑獲得充足、安全食用、富有營養的食物，滿足飲食需要和口味，以維持積極和健康的生活³。研究一個地區的「食物保障」狀況通常包括三種切入點，見圖 1⁴：

圖 1：研究「食物保障」狀況的三種切入點



食物供應的切入點主要是探討整個地區的食物供給系統，而本報告的目標主要是探討個別貧窮住戶面對的食物保障不足的問題，因此將主要從食物獲取及食物使用的角度探討食物保障的問題。

1.1.2 缺乏食物保障的常見類型

貧困被認為是導致沒有食物保障的根由⁵，過去研究顯示缺乏食物保障的狀況跟家庭收入與食物開支有明顯的反面關係⁶。除了無力購買足夠及有營養的食物外，因收入不足而缺乏食物保障的情況亦可從因貧窮而被逼改變飲食或購買食物的習慣中展現⁷。另外，即使貧窮人士的食物需要得到滿足，但如為滿足食物需要而削弱生活其他範疇的質素，亦可視為欠缺食物保障。因此，要研究市民食物保障的狀況，可以從下列常見缺乏食物保障的類型作切入點：

- a) 食物的份量與質素
- 食物的份量
 - 因為沒有足夠金錢購買食物或為了節省金錢而減少進食份量，甚至餐次，這種情況常見於成年人身上，他們會少吃一餐或把一些食物留給兒童吃

2 Life Sciences Research Office, Federation of American Societies for Experimental Biology (1990). Core Indicators of Nutritional State for Difficult-to-sample Populations. *The Journal of Nutrition*, 120 (Suppl 11), 1559-1600.

Andrews M, Nord M, Bickel G, Carlson S. (2000). Household food security in the United States, 1999. USDA ERS.

3 The United Nations, General Assembly. (2010, August 6). Agriculture Development and Food Security - Report of the Secretary-General.

4 Hamm, M. W., & Bellows, A. C. (2003, January). Community food security: Background and future directions. *Journal of Nutrition Education and Behavior*, 35(1), 37-43.

The United Nations, General Assembly. (2010, August 6). Agriculture Development and Food Security - Report of the Secretary-General.

5 Haering, S. A., & Syed, S. B. (2009). Community Food Security in United States Cities: A Survey of the Relevant Scientific Literature. Retrieved December 21, 2015,

6 The United Nations, Food and Agriculture Organization, Economic and Social Development Department. (2002). *Measurement and Assessment of Food Deprivation and Undernutrition*. Rome, Italy.

7 Coates, J., Webb, P., & Houser, R. (2003, November). *Measuring Food Insecurity: Going Beyond Indicators of Income and Anthropometry*.

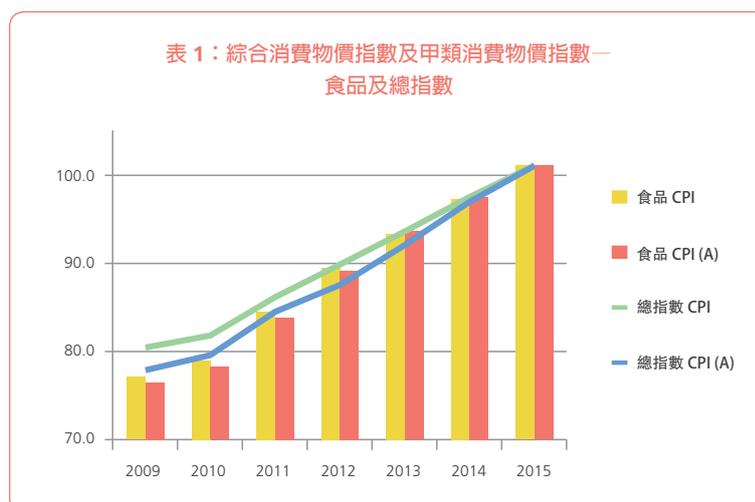
- 食物的種類和質素 / 營養
 - 因為不能負擔的緣故或為了節省金錢，而避免 / 減少購買某些食材，而經常吃同一種類較廉價的食材；減少購買新鮮肉，只買急凍肉食；以素食取代肉；改吃粥或廉價的粉麵；經常進食罐頭 / 即食食品，以致未能達到均衡飲食

b) 與食物相關的生活習慣

- 獲取食物的方法
 - 在某些特定時候才會獲取較喜歡的食物，例如超級市場減價時、街市關門前的減價時、親戚或朋友提供時、免費領取時
 - 為了節省金錢而走訪數檔或數個街市比較價錢、與其他人合資購買，或在減價時購買超出所需數量的貨品，存放於家中
- 飲食習慣
 - 減少或不外出用餐
 - 一次煮大量食物，然後分數餐食用，或吃不完的食物
 - 故意推遲進食時間，以節省金錢，例如推遲吃早餐，節省午飯錢
- 處理食物的方法
 - 以較簡單的煮食方法，例如焗、蒸，取代炒、煎等需要使用較多資源的煮食方法
- 維持食物需要對其他生活範疇的影響
 - 因應房屋、醫療、撫育孩子等必需開支而削減家庭的食物預算、擔心是否有足夠的金錢應付食物開支等原因而構成心理壓力

1.2 香港近年的食物價格升幅

香港近年的食品價格急升是造成欠缺食物保障的原因之一。甲類消費物價指數中的食品類別從 2009 年的 76.5 大增至 2015 年的 101.0，累積升幅達 32%，比甲類消費物價指數的總指數的累積升幅（29%）更高（表 1）。



當中的食品（不包括外出用膳）類別從 2009 年的 74.2 急升至 2015 年的 100.9，累積升幅達 36%。而外出用膳類別從 2009 年的 78.3 急升至 2015 年的 101.0，累積升幅達 29%（表 2 及 3）。因此，對於較少外出用膳的基層市民來說，食物價格的升幅對他們的影響更大。

表 2：綜合消費物價指數及甲類消費物價指數—食品（不包括外出用膳）及總指數

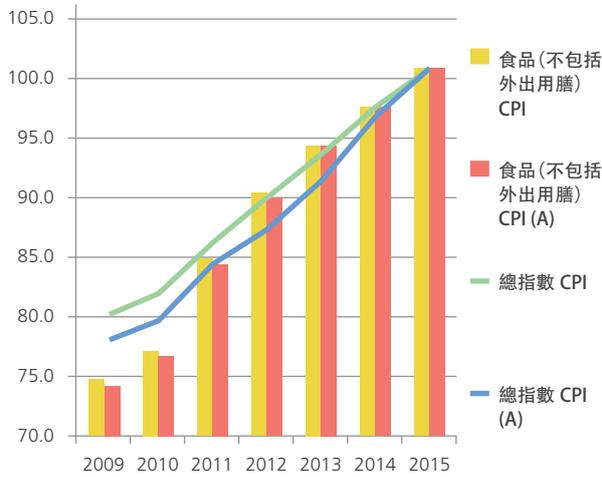
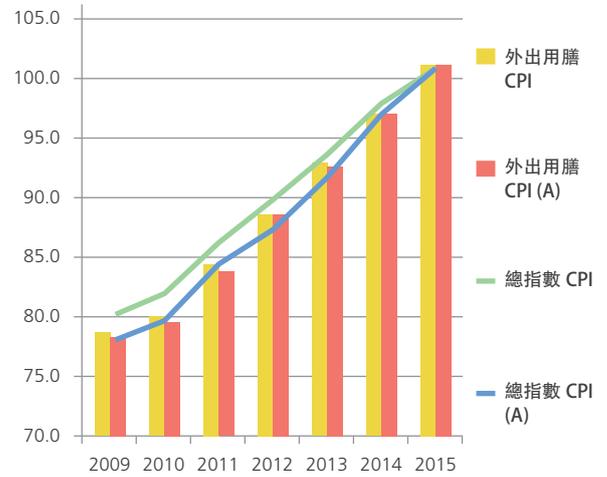


表 3：綜合消費物價指數及甲類消費物價指數—外出用膳及總指數



部分必須食品的升幅更超出平均水平，不論牛肉、家禽、新鮮蔬菜，還是鮮果的價格均持續攀升。尤其是牛肉和新鮮蔬菜，與 2009 年相比，它們在甲類消費物價指數中的升幅分別達 64% 和 37%（表 4 至表 7）。

表 4：牛肉與食品消費物價指數

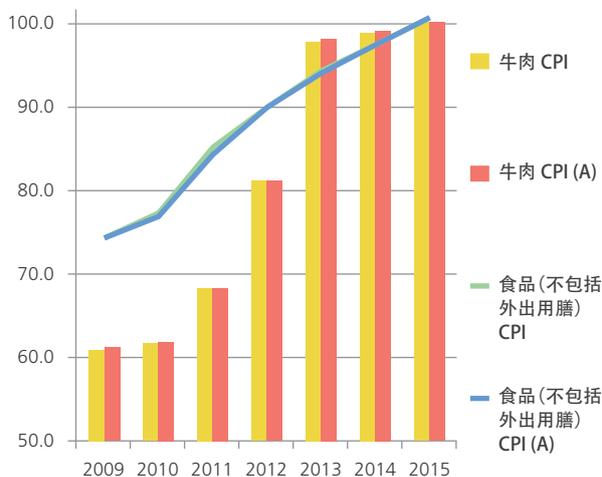


表 5：家禽與食品消費物價指數

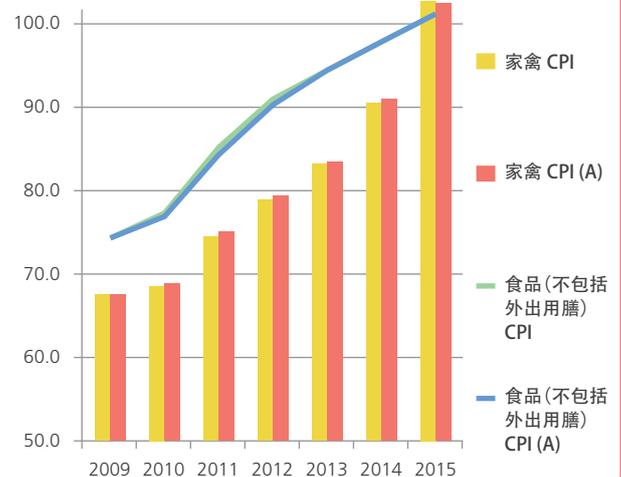


表 6：新鮮蔬菜與食品消費物價指數

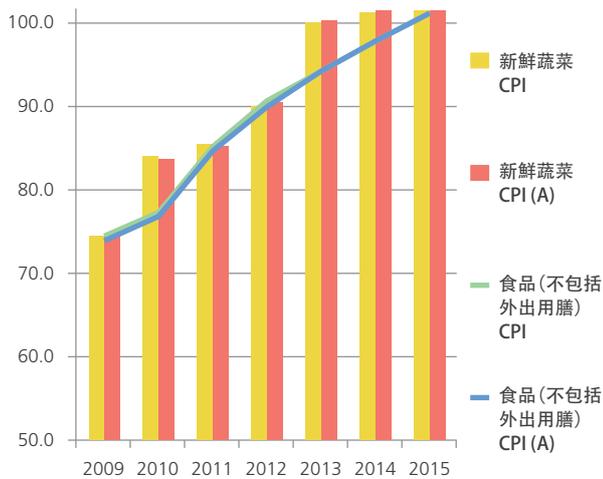
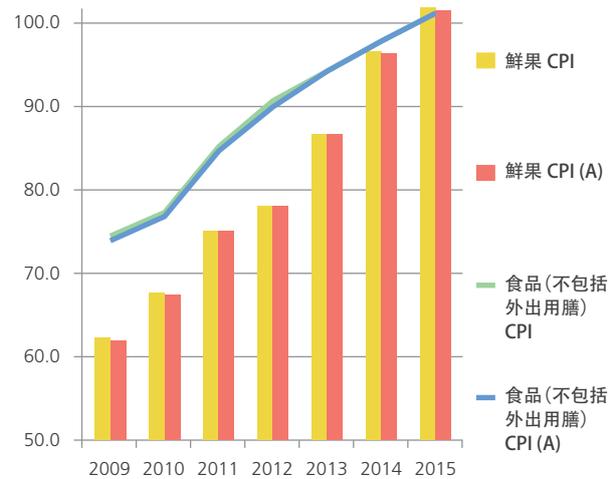


表 7：鮮果與食品消費物價指數



資料來源：政府統計處消費物價指數組

1.3 香港食物援助計劃概況

面對食物保障不足問題，近年香港不同人士（包括政府、非牟利機構和團體）結合社區資源，包括社區捐款及實物捐贈，在社區展開多種類型的食物援助服務，其中包括 i) 食物銀行⁸、ii) 食物回收、iii) 熱食服務，以及 iv) 平價市場⁹，以滿足有需要人士的不同需求。

i) 食物銀行

部分非牟利機構和團體早於 2009 年以前已依靠自身力量和私人基金的支持，推行食物銀行服務，派發以乾糧為主的食物予難以應付日常食物開支的個人或家庭，包括主糧（如米、麵及奶粉）及副食品（如罐頭、餅乾）等。

而 2009 年 2 月起，香港政府亦開始推行短期食物援助計劃，提供短期食物援助（亦即食物銀行），並於 2011 年 10 月 31 日提升服務，其中包括增加更多食物種類，如鮮肉、鮮菜、食物券（熱食券和超級市場券）等¹⁰，令服務使用者在某程度的限制下，仍可自由選擇所需食物，同時減輕社會對他們的標籤。服務計劃總數更在 2014 年 3 月 1 日由五個增加至七個。

至 2017 年 1 月底，全港共有 541 個有關服務點（表 8），而每年短期食物援助服務的受惠人數，從 2011 年開始一直維持於三萬人以上（表 9），反映了社會對短期食物援助服務的需要，食物援助服務的價值不容小覷。

表 8：政府資助的短期食物援助服務點數目

年份 / 地區	2009/10	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/2017 (至 2017 年 1 月底)
總計	386	412	482	444	480	513	541

資料來源：立法會

8 是次研究的「食物銀行」類別包括政府資助的短期食物銀行服務、非政府資助的食物銀行服務及其他乾糧（如奶粉、米）派發計劃。

9 是次研究的「平價市場」類別包括個人和集體形式以較優惠價錢訂購 / 選購食品。

10 社會福利署（2016 年）短期食物援助服務計劃，香港：社會福利署。

表 9：政府資助的短期食物援助服務受惠人數

年份 / 服務地區	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17 (至 2017 年 1 月底)
香港島、離島、 荃灣、葵青	—	—	4,626	5,080	5,278	4,724	4,892	4,384
觀塘、黃大仙、 西貢	—	—	4,796	4,799	5,050	5,481	5,512	5,772
沙田、大埔、 北區	—	—	2,842	2,901	3,003	4,031	5,025	4,033
深水埗	—	—	11,444	7,096	5,871	5,038	3,782	3,228
九龍城、油尖旺	—	—		5,399	5,097	5,482	6,100	4,367
屯門	—	—	9,645	3,617	3,404	2,625	2,592	2,467
元朗、天水圍	—	—		4,668	4,275	3,979	5,320	6,064
總計	23,527	19,624	33,353	33,560	31,978	31,360	33,223	30,315

資料來源：立法會

ii) 食物回收

本港一些非牟利機構（如環保團體、社區組織等）依賴自身力量和私人基金營運食物回收計劃。他們在社區（包括從街市商戶、食物生產商、批發商及零售商等）收集仍可食用的食物，例如新鮮蔬果、乾貨、包裝類食品或麵包。經檢測和分類後，轉贈予區內的有需要人士或團體。

而政府在 2013/14 年亦有以「環保及自然保育基金」資助部分機構在社區推行收集及派發剩餘食物，截至 2016 年 12 月，環保基金已批出共 20 個項目，涉及 10 個非牟利機構，撥款總額約為 3,200 萬元，預計可以回收 2,300 公噸過剩食物，受惠人數超過 190 萬人次。（資料來源：立法會）

iii) 熟食服務

一些非牟利機構以自身力量和私人基金的贊助於社區內設立社區飯堂，免費或以廉宜價格提供熟食，讓有需要人士領取。有些更設立工場準備飯餐，並予其他非牟利機構於社區中心派發。當中有些飯堂特別為兒童、長者及在職人士等而設，餐單不但會根據他們的口味和健康需要設計，而且會配合其需要加入相關服務，例如補習班、活動、就業諮詢等。

iv) 平價市場

有一些非牟利機構會直接向批發商或生產商訂購大量貨物，令貨品價錢比從零售商購買的便宜，然後讓基層家庭可以以較優惠的價錢購買或集體訂購食物或日用品，例如白米、油、鹽、乾糧、罐頭食品等，以減輕開支，同時為他們提供較多選擇和渠道購買食品。

2. 研究方法

2.1 研究目的

上述不同的食物援助計劃發展至今已超過十年，然而過去較少研究了解食物援助服務使用者的生活狀況，因此本研究旨在：

- 了解食物援助服務使用者食物保障和生活匱乏的情況及使用服務的原因；
- 了解食物援助服務的成效及服務使用者對有關服務及其他不同扶貧政策的意見；
- 透過綜合分析服務使用者的需要，就如何進一步改善貧窮人士的生活提出相關的扶貧政策及食物援助服務發展建議。

2.2 研究方法

是次研究主要分析食物銀行、食物回收、熱食服務及平價市場四大食物援助服務類別服務使用者的狀況。研究分為問卷調查及個人訪談兩部分：

2.2.1 問卷調查

a) 問卷內容

問卷內容合共四個部分，共 48 題。

- 第一部分的問題是用以收集現時服務使用者所面對的食物保障（food security）和生活匱乏（deprivation）問題的資料；
- 第二部分是用以收集服務使用者對食物保障的對策資料；
- 第三部分是用以收集服務使用者對食物援助服務的看法；
- 第四部分是用以收集受訪者及其家庭的人口特徵，包括性別、年齡、婚姻狀況、家庭組合、就業情況和房屋租金等。

b) 調查對象

是次調查的對象是現正使用上述食物援助服務的人士，但只限居於社區內的住戶，不包括居於長者院舍或單身人士宿舍的人士。

c) 抽樣方式

開始時，研究把服務類型分為 1) 食物銀行及食物回收、2) 熱食服務 及 3) 平價市場，共三種，然後分別列出各種食物援助服務的所有派發點，之後按地區分成九龍、香港島及離島、新界三組，再按三個地區的人口比例分配樣本，並以隨機方式進行抽樣（random sampling），然後聯絡被抽中的派發點轉介服務使用者協助進行問卷調查。如有關派發點婉拒，則由其他後補派發點代替。

及後，因發現食物銀行及食物回收的服務成效存有差異，故在報告內分別述說。而服務類型最終分為 1) 食物銀行、2) 食物回收、3) 熱食服務 及 4) 平價市場，共四種。不同地區的人口比例及不同服務的樣本數目如下（表 10）：

表 10：不同地區的人口比例及是次研究中不同服務的樣本數目

地區	九龍	香港島及離島	新界	總計	
全港人口比率	30.3%	19.5%	50.2%	100%	
樣本數目	食物銀行	45 份	39 份	47 份	131 份
	食物回收	17 份	0 份	54 份	71 份
	熱食服務	41 份	21 份	46 份	108 份
	平價市場	18 份	8 份	11 份	37 份
總計				347 份	

2.2.2 深入訪談

a) 訪談內容

此部分所收集的資料用以補充問卷的研究結果，個人訪談所涉及的内容分為三個部分：

- 第一部分為食物援助服務使用者對現正接受的服務的評估；
- 第二部分為使用者對其他現有扶貧措施的意見；
- 第三部分為使用者在日常煮與食方面所面對的困難與壓力；

希望能藉此更加了解服務使用者的狀況和需要。

b) 調查對象

調查對象為問卷調查的受訪者，並必須符合性別、領取的服務類型、家庭人數及家庭組合等數項因素。

c) 抽樣方式

此部分的研究根據使用者的性別、領取的服務類型、家庭人數及組合數項因素進行立意抽樣 (purposive sampling)。最後，我們共訪問了 16 位服務使用者。

2.3 訪問程序

訪問於 2016 年 1 月至 6 月進行。訪問由受過訓練的在學人士於服務單位進行，亦有少量問卷由機構社工協助完成。訪問員以面談形式及廣東話口語進行訪問，並得到受訪者的同意（少數受訪者需以英語進行）。是次研究最終共收集了 347 份有效問卷及 16 個深入訪談。

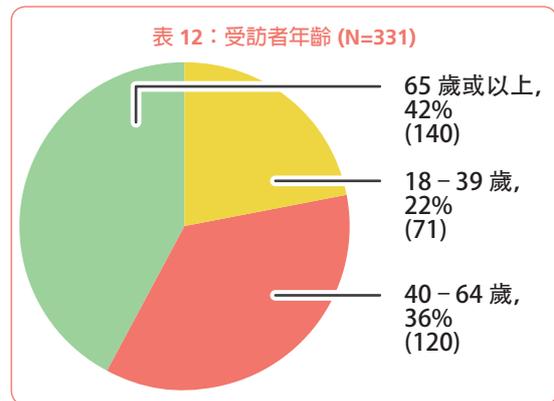
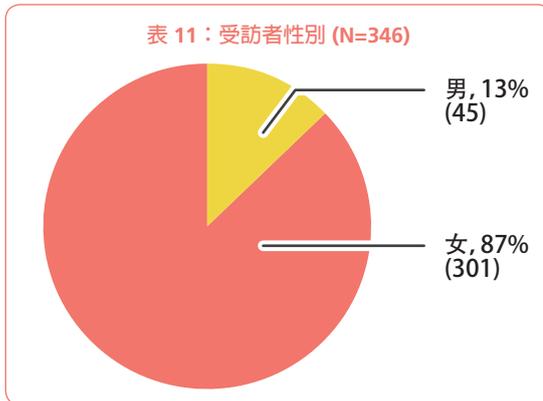
3. 研究結果：問卷調查結果

3.1 受訪者基本資料

是次研究的受訪者的基本資料如下：

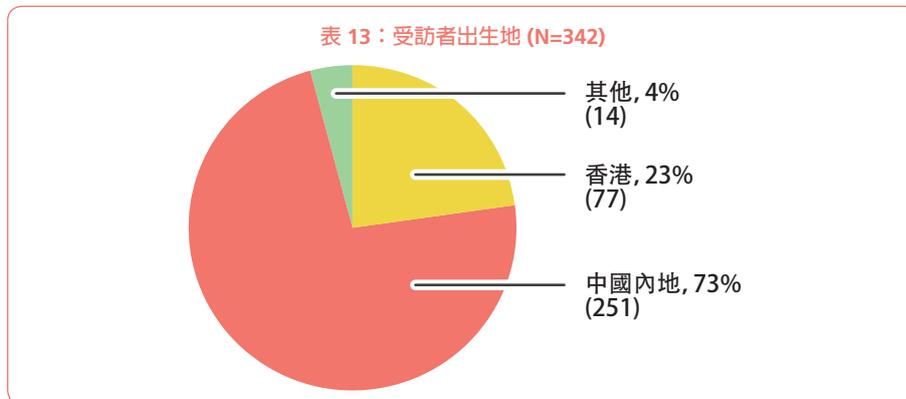
3.1.1 性別及年齡

347 名受訪者中，有 13% 為男性，87% 為女性（表 11）。其中，有 22% 為 18-39 歲人士，36% 為 40-64 歲人士，42% 為 65 歲或以上人士（表 12）。



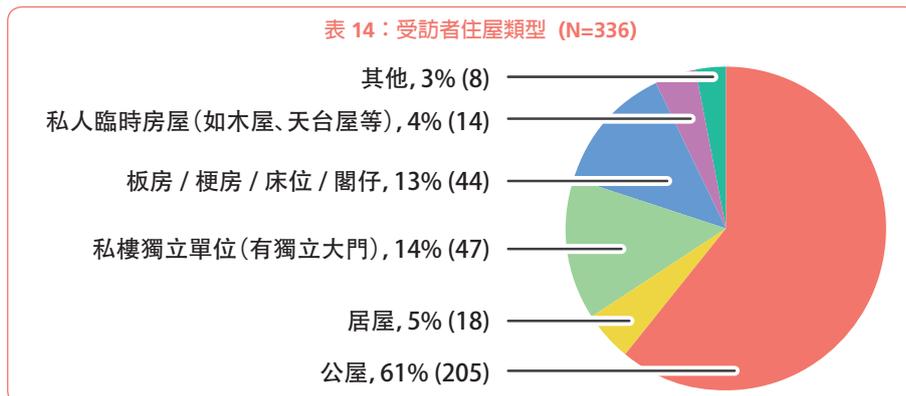
3.1.2 出生地

有 23% 受訪者於香港出生，73% 於中國內地出生，4% 於其他地方（如印尼、馬來西亞等）出生。其中，並非於香港出生的受訪者中，有 25% 在香港未居住滿七年（表 13）。



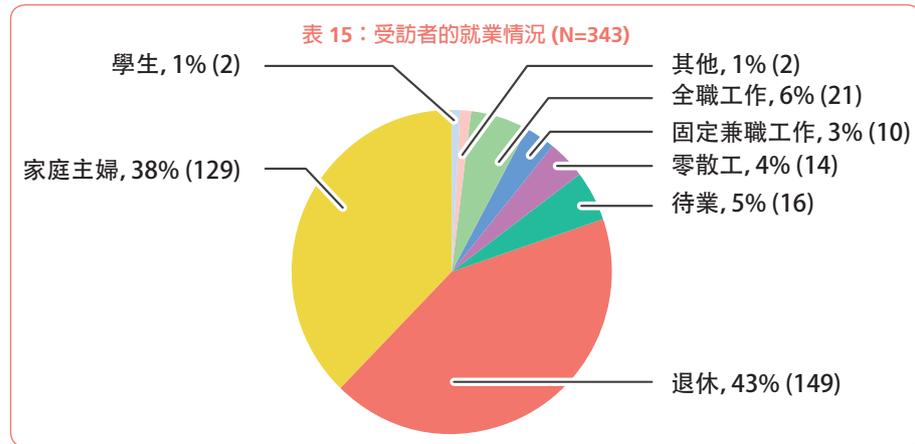
3.1.3 住屋類型

61% 受訪者居於公屋，14% 居於私樓獨立單位（有獨立大門），13% 居於板間房 / 梗房 / 床位 / 閣仔，5% 居於居屋，4% 居於私人臨時房屋（如木屋、天台屋等），3% 居於其他類型的住屋（表 14）。



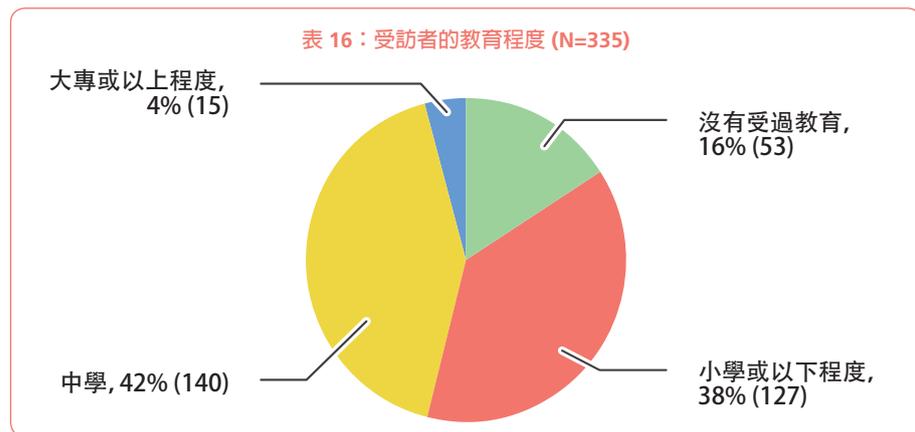
3.1.4 就業狀況

大部分受訪者為退休人士及家庭主婦，分別有 43% 及 38%，全職工作的有 6%，待業及零散工人分別有 5% 及 4%，3% 有固定兼職工作，學生及其他的就業情況各有 1%（表 15）。



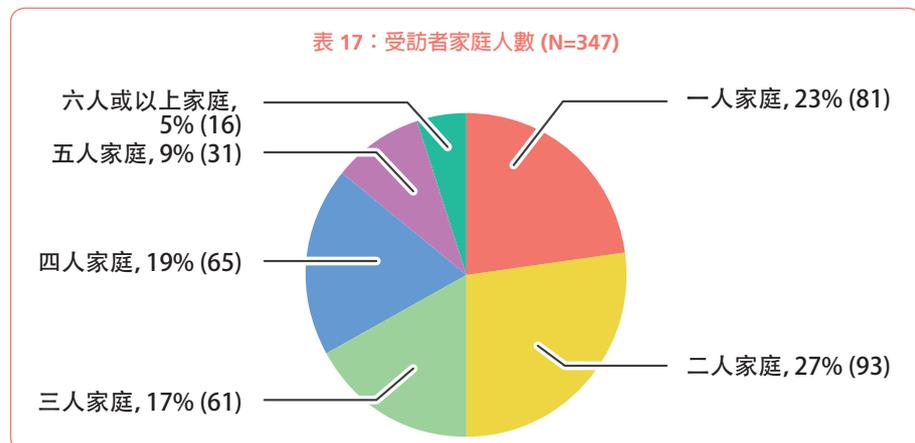
3.1.5 教育程度

沒有受過教育的受訪者有 16%，小學或以下程度有 38%，中學程度的有 42%，大專或以上程度的有 4%（表 16）。

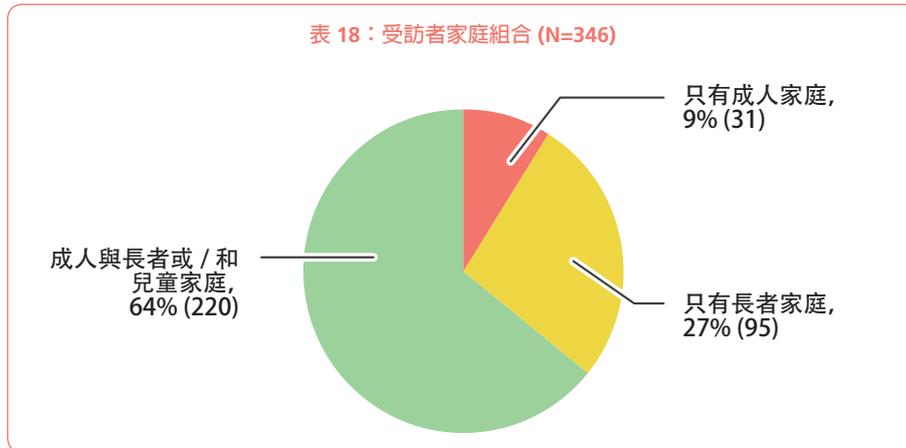


3.1.6 家庭狀況

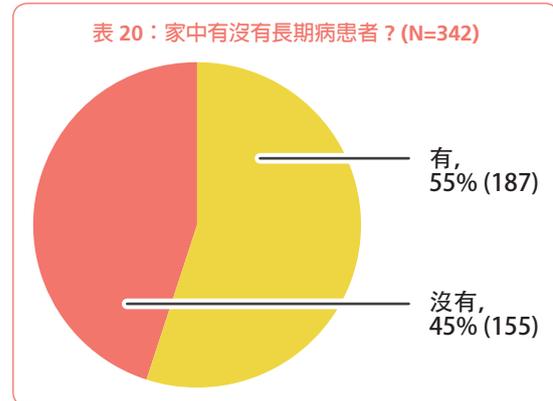
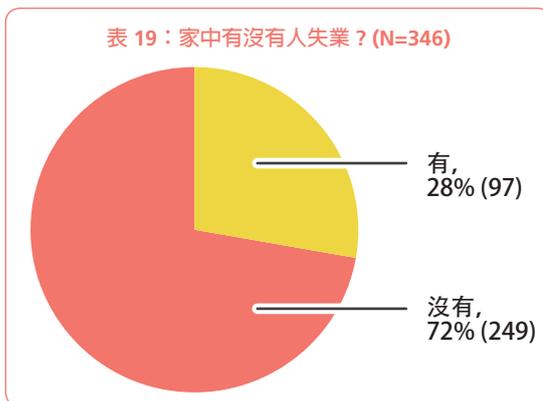
當中居於一人及二人家庭的受訪者分別佔 23% 及 27%，而三人及四人家庭佔 17% 及 19%，五人家庭及六人或以上家庭則佔 9% 及 5%（表 17）。



有超過六成（64%）受訪者的家庭有最少一名成人，並同時與最少一名長者或 / 和兒童共同居住，即此類家庭有需要照顧的成員（長者或兒童）。另外，超過四分之一（27%）為只有長者的家庭，此類家庭絕大部分為獨居長者或兩老同住；有 9% 的家庭為只有成人的家庭（表 18）。

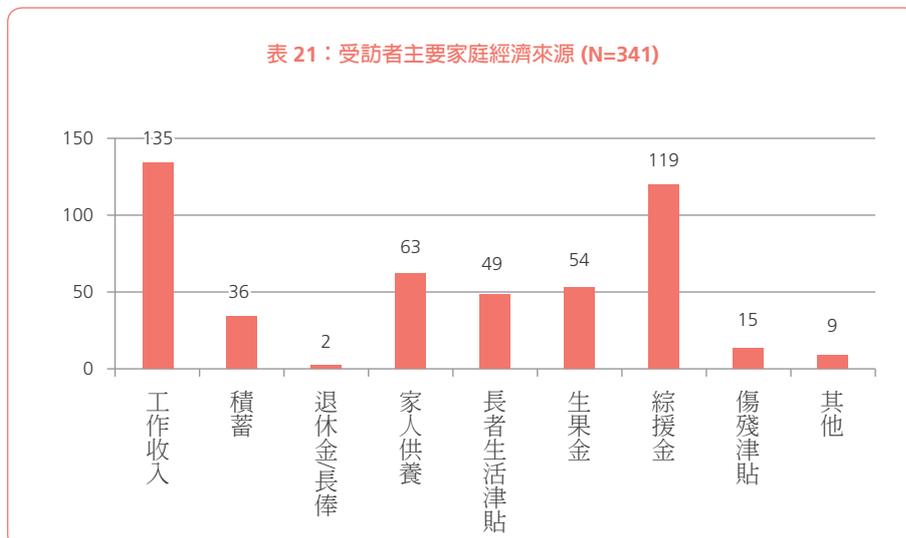


此外，有超過四分之一（28%）受訪者家中有最少一名成員失業，有超過一半（55%）有最少一名長期病患者（表 19 及 20）。



3.1.7 家庭收入及收入來源

收入來源方面，大部分受訪者的主要家庭經濟來源均來自工作收入（39.6%），其次為綜援金（34.9%），之後是家人供養（18.5%）、生果金（15.8%）、長者生活津貼（14.4%）、積蓄（10.6%），其餘的則佔少數，如傷殘津貼（4.4%）、其他（包括贍養費、先夫遺產等）（2.6%）和退休金 / 長俸（0.6%）（表 21）。



3.2 服務使用者食物保障的狀況

是次研究的目標之一，是探討食物援助服務使用者的食物保障情況，我們以服務使用者的食物份量、食物質素、食物開支，以及與飲食相關的生活習慣四方面為切入點。由於四組使用不同食物服務（食物銀行、食物回收、熱食服務及平價市場）的組群在食物保障的狀況上並無顯著差異，因此本部分只列出食物援助服務使用者的總體數據。

3.2.1 食物份量

近一半受訪者（49%）非常同意／同意「在過去一個月，我曾為了省錢而減少一餐的份量」，11%表示一半一半，及 40% 受訪者非常不同意／不同意（表 22）。此外，有超過四分之一（27%）受訪者非常同意／同意「在過去一個月，我曾為了省錢而吃少一餐」，有 9% 表示一半一半，64% 受訪者非常不同意／不同意（表 23）。由此可見，雖然為了省錢而減少餐次的食物援助服務受助人相對較少，但仍有近半會為了省錢而減少每餐的進食量。

表 22：為左慳錢，我會食少啲嘢當一餐。(份量) (N=347)

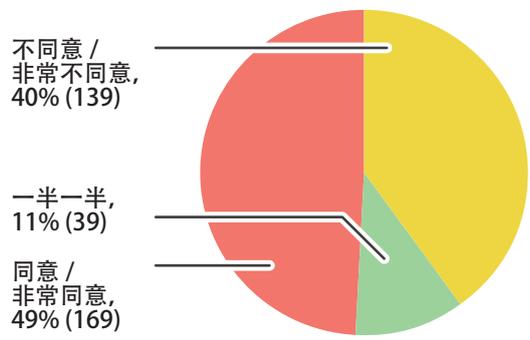
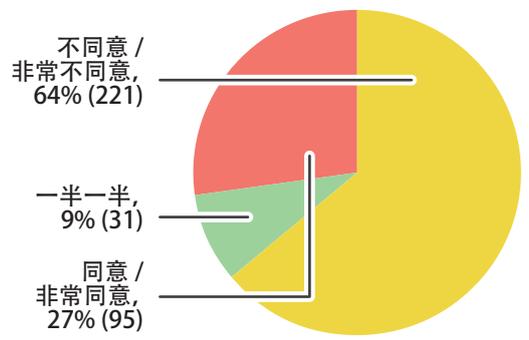


表 23：為左慳錢，我會食少餐。(餐次) (N=347)



3.2.2 食物質素

近九成（87%）受訪者非常同意／同意「在過去一個月，我曾為了省錢而吃得較簡單」，只有 6% 表示一半一半，及 7% 受訪者非常不同意／不同意（表 24）。40% 受訪者表示一半一半，及 29% 非常同意／同意「在過去一個月，我 / 我一家吃的食物的質素是好的」，但仍有近三分之一（31%）非常不同意／不同意（表 25）。由此可見，財政因素會令使用者 / 使用者一家的飲食質素受到影響。

表 24：為左慳錢，我會食得簡單啲。(N=347)

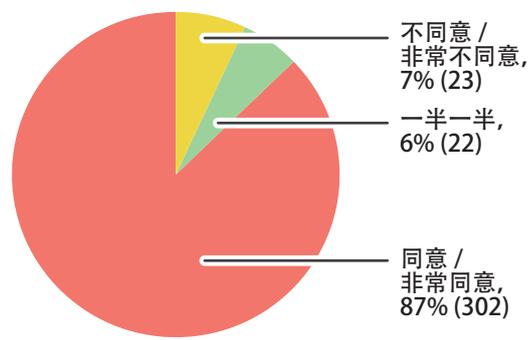
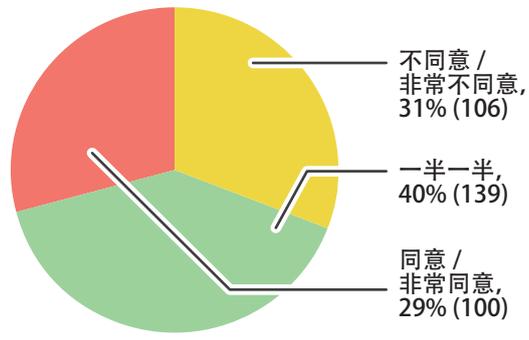


表 25：我 / 我一家食嘅嘢質素好。(N=345)



3.2.3 食物開支

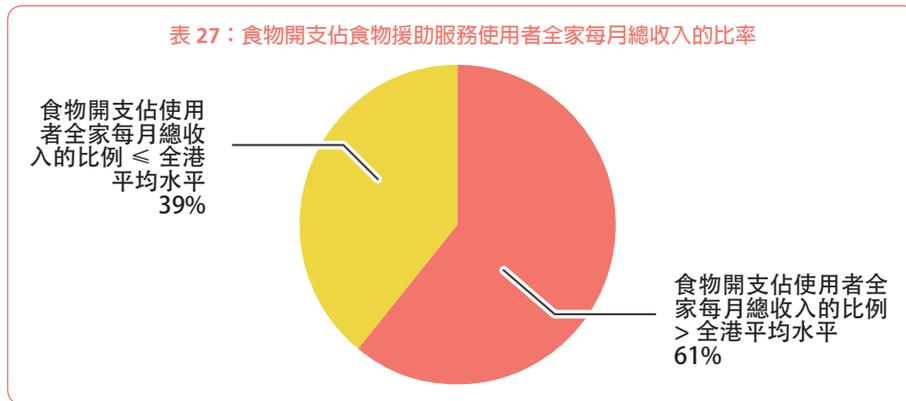
全港家庭的食物開支佔全家每月總收入的比例平均為 27%，而食物援助服務使用者食物開支佔全家每月總收入的實際比例平均達 36%，沒有食物援助服務支援下的潛在比重更高達 47.3%（表 26）。

是次研究中，有 61% 受訪者的食物開支佔全家每月總收入的比例高於全港平均水平（即 27%），有 21.4% 受訪者的食物開支更佔全家每月總收入的一半或以上，反映食物援助服務使用者在食物開支的負擔較沉重（表 27）。

表 26：食物開支佔每月總收入的比例

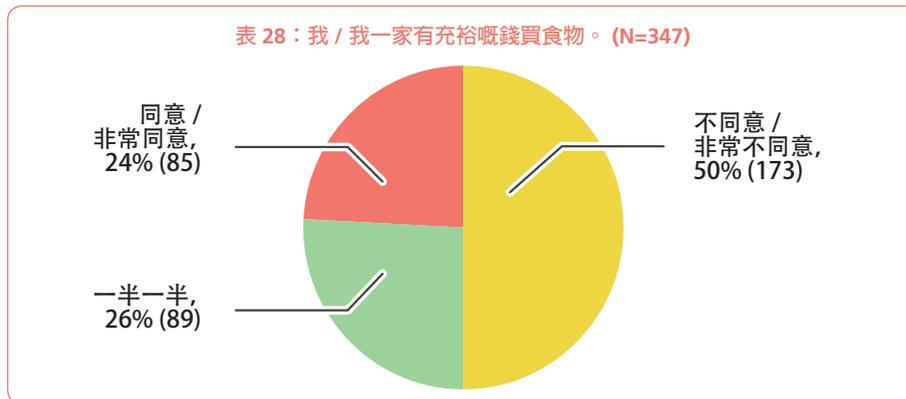
	全港平均水平	食物援助服務使用者
食物開支佔每月總收入的實際比例	27.0%	36.0%
沒有食物援助服務支援下的潛在比重	—	47.3%

表 27：食物開支佔食物援助服務使用者全家每月總收入的比率



有一半（50%）受訪者非常不同意 / 不同意「在過去一個月，我 / 我一家有充裕的錢購買食物」，26% 表示一半一半，只有少於四分之一（24%）非常同意 / 同意（表 28），顯示大部分服務使用者及其家人面對的財政問題影響他們購買食物的能力。

表 28：我 / 我一家有充裕嘅錢買食物。(N=347)



70% 受訪者非常同意 / 同意「在過去一個月，遇上緊急情況（例如家中有成員病倒）增加了開支，該月我會花費較少在食物上」，只有 12% 表示一半一半，18% 非常不同意 / 不同意（表 29）。80% 受訪者非常同意 / 同意「在過去一個月，曾為了省錢，我會想辦法縮減食物使費」，只有 9% 表示一半一半，及 11% 非常不同意 / 不同意（表 30）。以上數據反映大多數受訪者都有縮減食物方面的開支，以應付日常需要或突發情況。

表 29：遇上緊急情況（例如屋企有人病左）增加左開支，
嗰個月我會使少啲錢係食物上。(N=320)

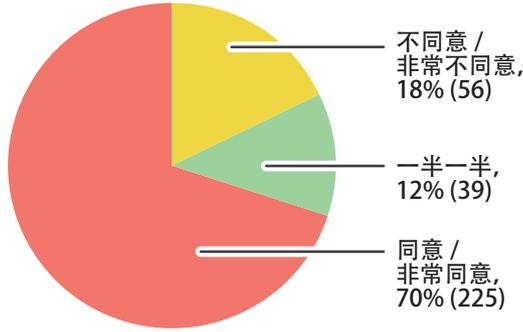
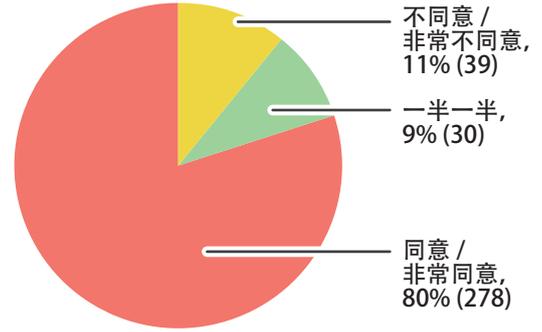


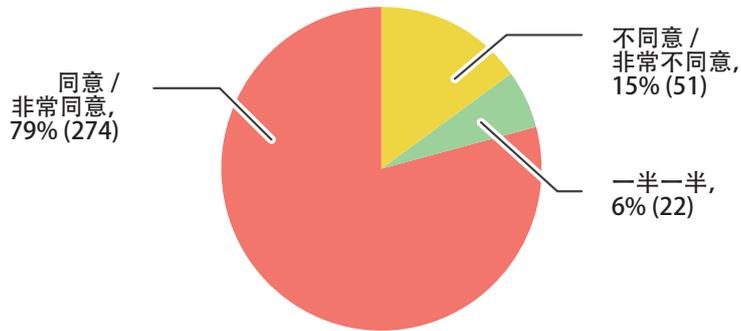
表 30：為左慳錢，我會諗辦法縮減食物使費。(N=347)



3.2.4 與飲食相關的生活習慣

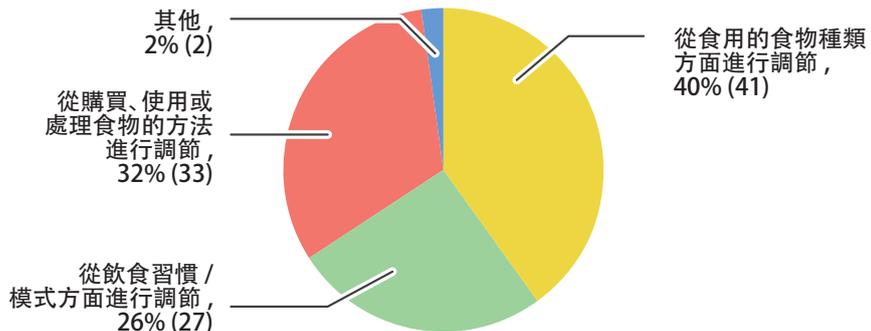
研究發現，食物開支不足會影響服務使用者在食物相關的消費習慣。近八成（79%）受訪者非常同意 / 同意「在過去一個月，曾為了省錢，我很少外出用餐」，只有 6% 表示一半一半，及 15% 非常不同意 / 不同意（表 31）。

表 31：為左慳錢，我好少外出食飯。(N=347)



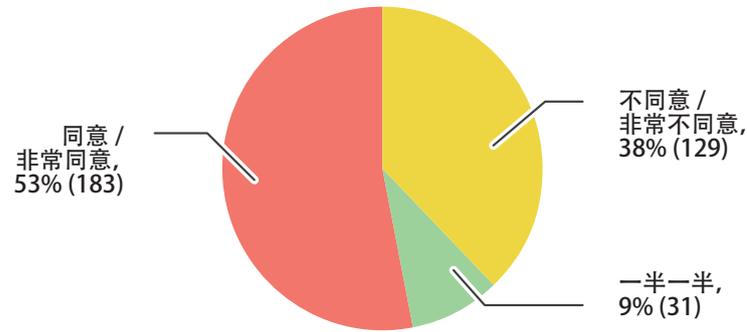
另外，有部分受訪者（40%）在提出其他節省食物開支的方法時表示，曾購買較便宜但即將過期的食品或罐頭；在某些特定時刻（例如超級市場減價、市場關門前減價時）才會購買食物；減少購買某些食材，並以其他食品代替（例如以急凍肉類代替新鮮肉類、以粥或較價廉的粉麵代替米飯），可見他們會從食物方面進行調節，以節省金錢。有超過四分之一受訪者（26%）表示曾烹調較多份量的食物，然後分為數餐食用；進食上一餐沒有吃完的食物；推遲進食時間，把兩餐合併為一餐，反映了他們的飲食習慣方面亦受影響。有近三分之一受訪者（32%）表示曾特意格價；在減價時購買超過所需份量的食品存放於家中，反映了他們使用或處理食物的方法 / 食物與日常生活的關係被改變（表 32）。

表 32：其他節省食物開支的方法 (N=103)



最後，食物預算不足亦會影響使用者購買食物的地點。53% 受訪者非常同意 / 同意「在過去一個月，我習慣到較遠的地方購買較便宜的食物」，有 9% 表示一半一半及 38% 非常不同意 / 不同意（表 33）。他們所用的來回時間平均為 52 分鐘（N=179），平均可節省 \$66.5（N=173）。

表 33：為左慳錢，我習慣去遠啲嘅地方買平啲嘅食物。(N=343)



小結

研究發現，由於食物援助服務使用者在食物方面的開支負擔較沉重，令他們缺乏充裕的金錢應付食物需要，這情況在他們面對突發事故下尤甚。因此，他們會縮減食物方面的開支，以致他們的進食份量、飲食質素、飲食習慣等，都必須作出相應調整，因此，在食物方面未必得到合理的保障。

3.3 服務成效

此章節將檢討不同類型服務在改善服務使用者的食物保障上的成效，檢視受訪者參加服務後的食物份量與食物質素及食物開支等方面有沒有改善。

3.3.1 食物銀行

a) 食物份量及食物質素

六成半（65%）參與食物銀行的受訪者非常同意／同意「參加食物銀行服務後，我／我一家吃多了東西」，表示一半一半的有 19%，而非常不同意／不同意的則有 16%（表 34）。另有超過六成（62%）受訪者非常同意／同意「參加服務後，我／我一家可以吃得更好」，30% 表示一半一半，及 8% 非常不同意／不同意。數據顯示，使用食物銀行服務有助使用者提升進食份量及進食質素（表 35）。

表 34：參加食物銀行服務後，我／我一家食多左嘢。(N=127)

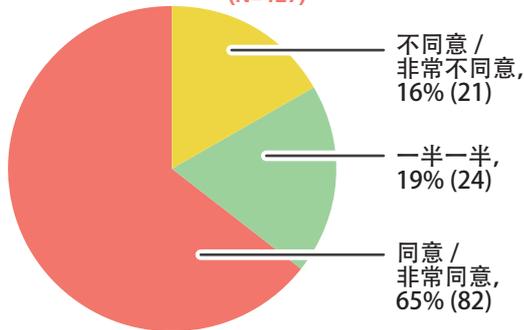
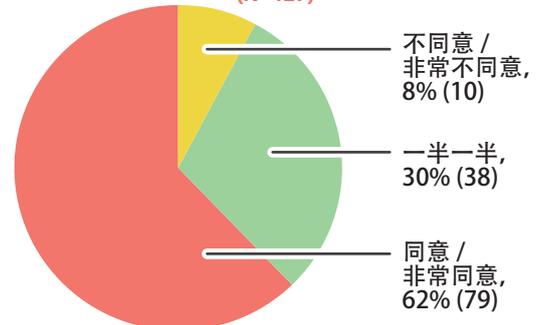


表 35：參加食物銀行服務後，我／我一家可以吃得更好。(N=127)



超過七成（71%）受訪者非常同意／同意「食物銀行服務提供的食物種類足夠」，表示一半一半的有 22%，而非常不同意／不同意的則有 7%（表 36）。超過一半受訪者非常同意／同意「食物銀行服務提供的食物的營養價值高」（53%），表示一半一半的有 37%，而非常不同意／不同意的則有 10%（表 37）。受訪者大致滿意食物銀行服務提供的食物種類和營養價值，但仍有改善空間。

表 36：食物銀行服務提供嘅食物嘅種類足夠。(N=122)

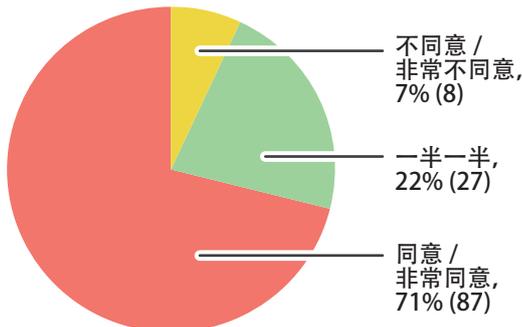
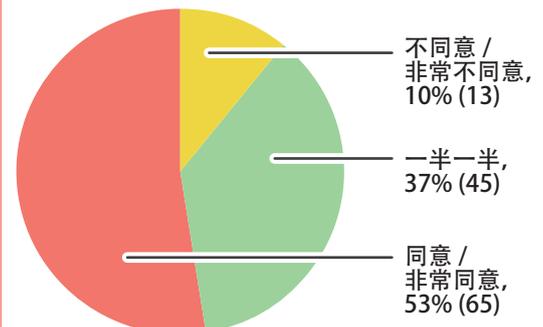
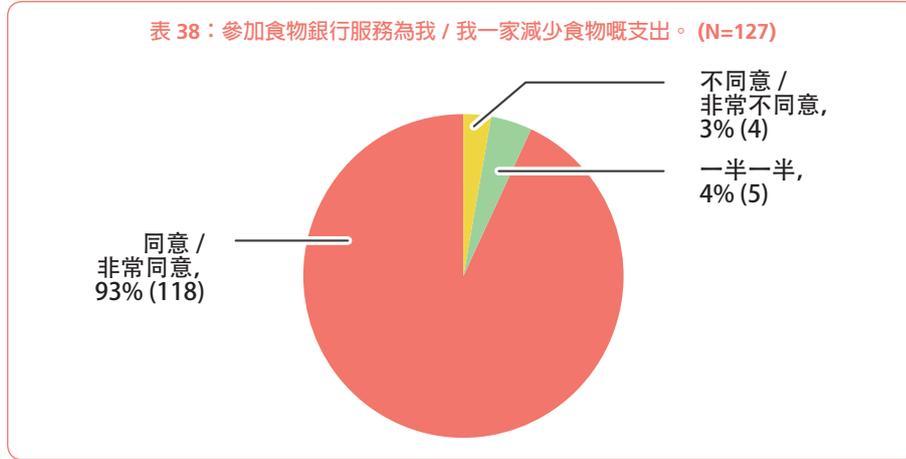


表 37：食物銀行服務提供嘅食物嘅營養價值高。(N=123)



b) 食物支出

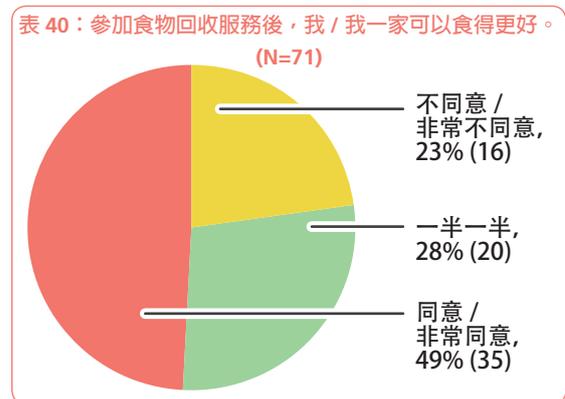
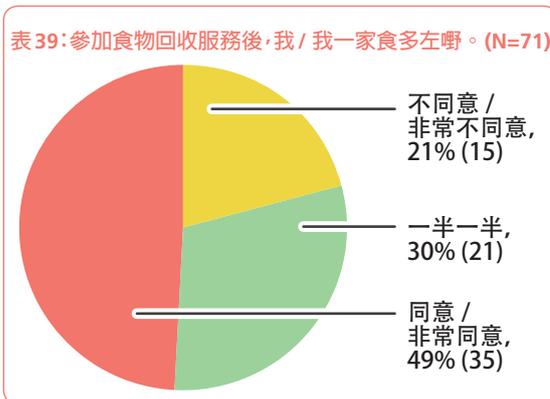
超過九成（93%）食物銀行的服務使用者非常同意／同意計劃使他們一家減少食物支出，只有 4% 表示一半一半及 3% 非常不同意／不同意（表 38）。而以一星期計算，食物銀行服務平均為使用者節省了 \$296.1（N=108）。以上反映服務有減輕使用者的經濟困難的作用，補貼其日常開支，使他們能投放較多資源在其他生活所需，如子女的教育上或購買其他食物等。



3.3.2 食物回收服務

a) 食物份量及食物質素

在食物回收服務方面，有近一半受訪者（49%）非常同意／同意「參加服務後，我／我一家吃多了東西」，表示一半一半的有 30%，非常不同意／不同意的則有 21%（表 39）。另有近一半受訪者非常同意／同意，他／他一家在參加服務後「可以吃得更好」（49%），28% 表示一半一半，而非常不同意／不同意的有 23%（表 40）。可見食物回收服務在提升受訪者進食份量和質素方面的效果雖然稍低於食物銀行，但仍有效改善近半服務使用者的進食量及進食質素。



58% 受訪者非常同意 / 同意「食物回收服務提供的食物種類足夠」，29% 表示一半一半，而非常不同意 / 不同意的則有 13%（表 41）。56% 受訪者非常同意 / 同意「食物回收服務提供的食物的營養價值高」，32% 表示一半一半，非常不同意 / 不同意的則有 12%（表 42）。

表 41：食物回收服務提供嘅食物嘅種類足夠。(N=70)

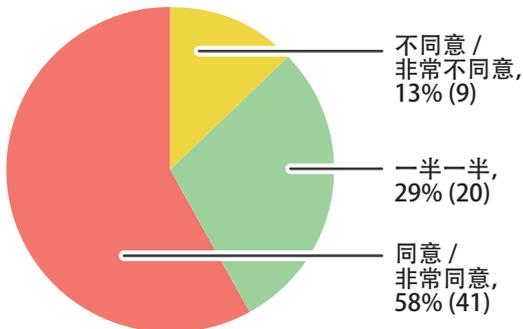
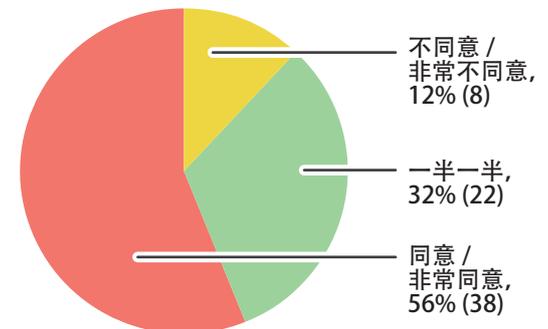


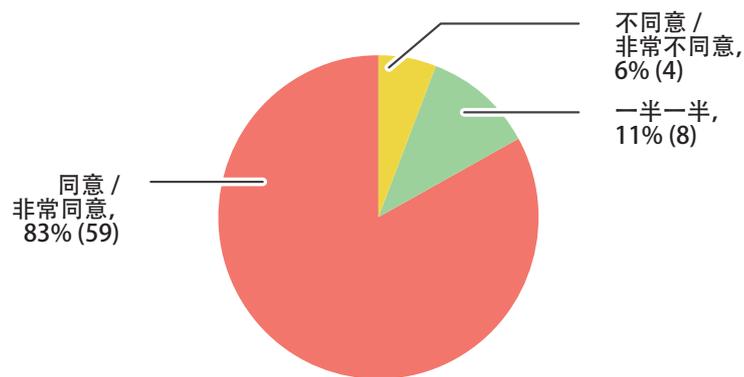
表 42：食物回收服務提供嘅食物嘅營養價值高。(N=68)



b) 食物支出

超過八成（83%）受訪者非常同意 / 同意食物回收有助減少他們的食物支出，只有 11% 表示一半一半及 6% 非常不同意 / 不同意（表 43）。而以一星期計算，食物回收服務平均為使用者節省了 \$86.4（N=57），上述反映服務有減輕使用者的經濟困難的作用，可以補貼其日常開支、購買其他食物和投放較多資源在子女的教育上。

表 43：參加食物回收) 務為我 / 我一家減少食物嘅支出。(N=71)



3.3.3 熟食服務

a) 食物份量及食物質素

34% 參加熟食服務的受訪者非常同意 / 同意參加服務使「我 / 我一家吃多了東西」，表示一半一半的有 29% 及非常不同意 / 不同意的則有 37% (表 44)。另近一半受訪者非常同意 / 同意「參加熟食服務後，我 / 我一家可以吃得更好」(49%)，26% 表示一半一半及 25% 非常不同意 / 不同意 (表 45)。熟食服務在增加服務使用者的進食量的效果相對較弱，但在提高服務使用者的進食質素上則相對較好。

表 44：參加熟食服務後，我 / 我一家食多左嘢。(N=108)

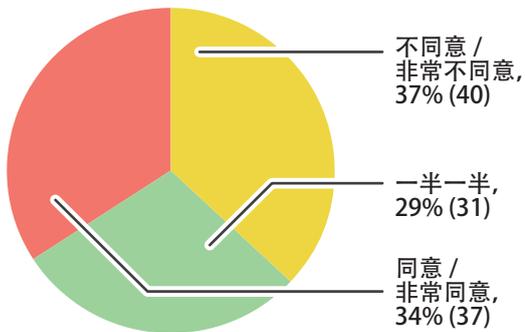
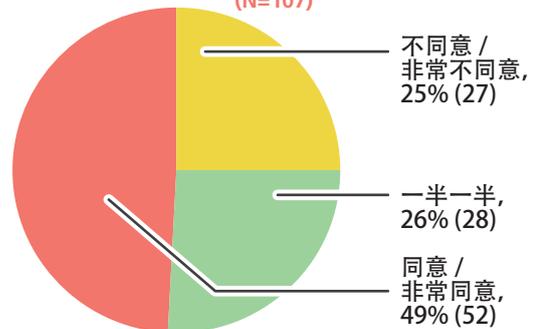


表 45：參加熟食服務後，我 / 我一家可以吃得更好。(N=107)



70% 受訪者非常同意 / 同意「熟食服務提供的食物種類足夠」，表示一半一半的有 20%，而非常不同意 / 不同意的則有 10% (表 46)。此外，67% 受訪者非常同意 / 同意「熟食服務提供的食物的營養價值高」，23% 表示一半一半及非常不同意 / 不同意的則有 10% (表 47)。

表 46：熟食服務提供嘅食物嘅種類足夠。(N=107)

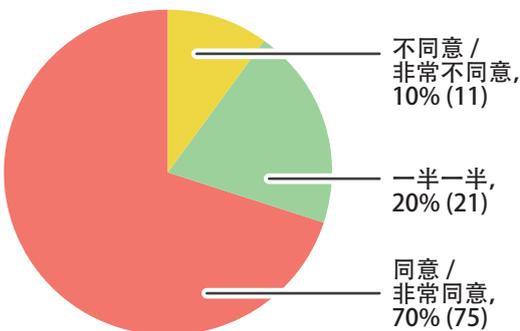
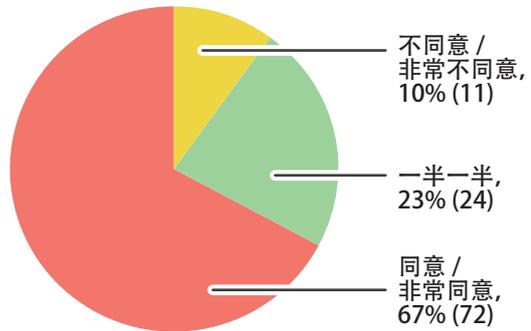
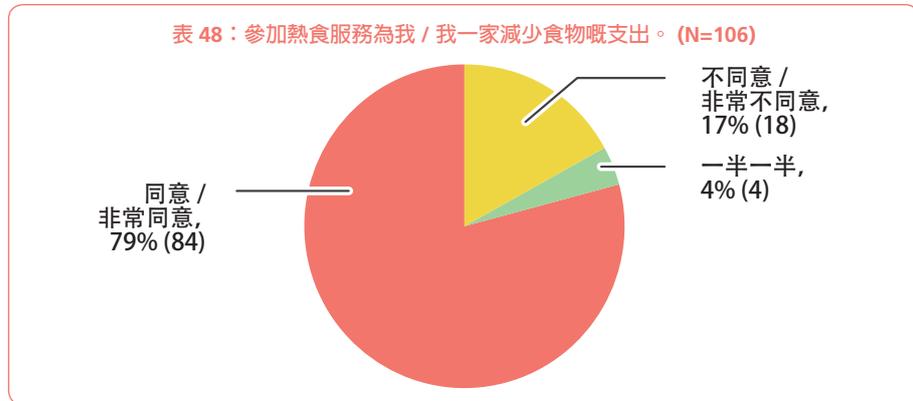


表 47：熟食服務提供嘅食物嘅營養價值高。(N=107)



b) 食物支出

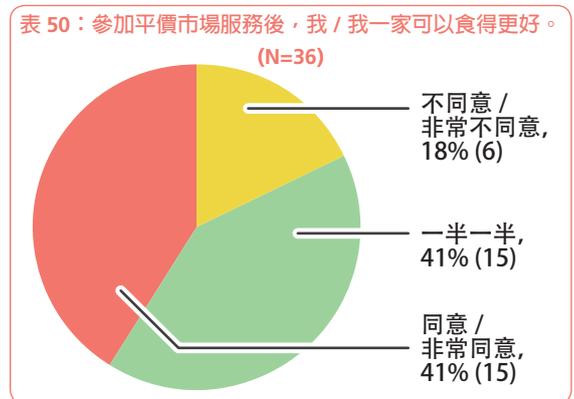
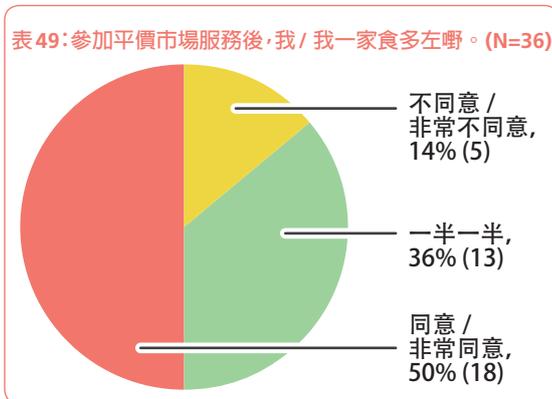
近八成（79%）參與熱食服務的受訪者非常同意／同意「熱食服務為我／我一家減少食物支出」，只有4%表示一半一半及17%非常不同意／不同意（表48）。以一星期計算，熱食服務平均為使用者節省了\$126.6（N=81）。上述反映服務有減輕使用者的經濟困難的作用，可以購買其他食物、補貼其日常開支和投放較多資源在子女的教育上。



3.3.4 平價市場

a) 食物份量及食物質素

有一半（50%）參加平價市場的受訪者非常同意／同意參加服務使「我／我一家吃多了東西」，表示一半一半的有36%及非常不同意／不同意的則有14%（表49）。有41%服務使用者則非常同意／同意「參加平價市場服務後，我／我一家可以吃得更好」，41%表示一半一半及18%非常不同意／不同意（表50）。



近一半（49%）平價市場服務的受訪者非常同意／同意「平價市場服務提供的食物種類足夠」，表示一半一半的有 35%，而非常不同意／不同意的則有 16%（表 51）。35% 受訪者非常同意／同意「平價市場服務提供的食物的營養價值高」，表示一半一半的有 50% 及非常不同意／不同意的則有 15%（表 52）。

表 51：平價市場服務提供嘅食物嘅種類足夠。(N=37)

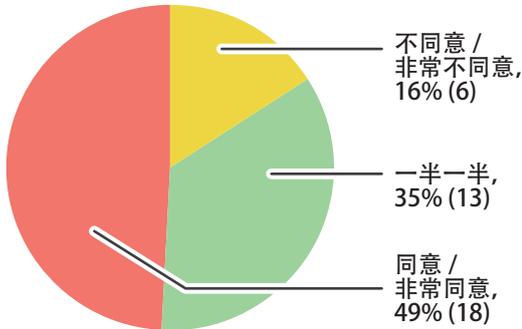
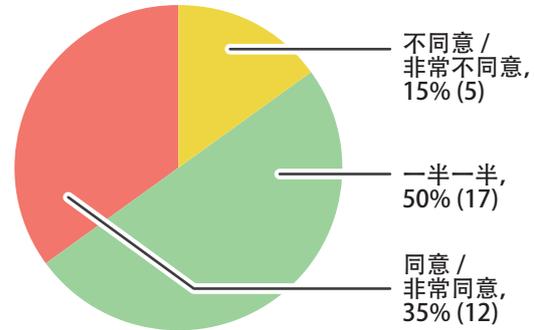


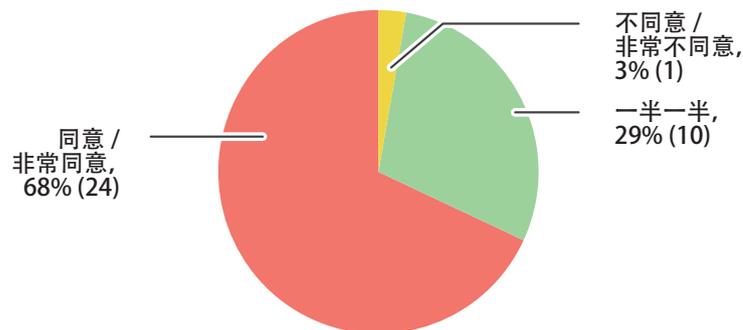
表 52：平價市場服務提供嘅食物嘅營養價值高。(N=34)



b) 食物支出

近七成（68%）平價市場的服務使用者非常同意／同意「服務為我／我一家減少食物支出」，29% 表示一半一半及只有 3% 非常不同意／不同意（表 53）。以一星期計算，平價市場服務平均為使用者節省了 \$48.1（N=30）。上述反映服務有減輕使用者的經濟困難的作用，可以補貼其日常開支、投放較多資源在子女的教育上和購買其他食物。

表 53：參加平價市場服務為我／我一家減少食物嘅支出。(N=35)



小結

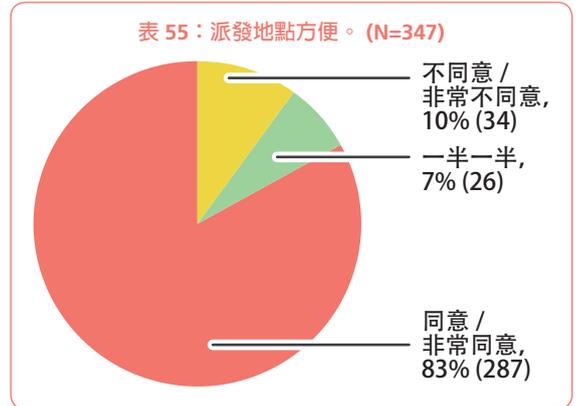
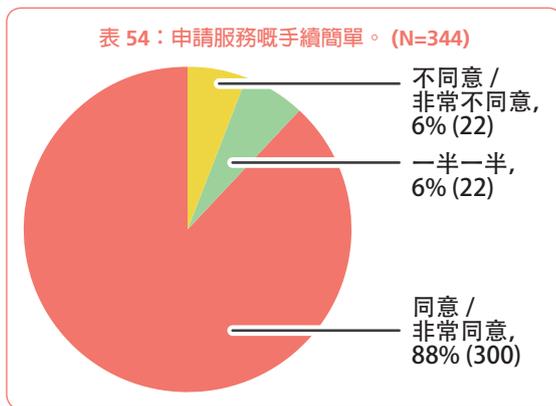
研究發現使用服務後，服務使用者的進食量和進食質素有一定提升，並有效減少他們在食物方面的支出。研究發現在各種食物援助服務中，以食物銀行計劃的效果最為顯著，相信是由於現時不少食物銀行計劃由政府資助，給予服務使用者的食物支援相對較為充足，而且食物援助服務的使用者往往面對最緊急的食物保障不足狀況，以致服務所發揮的效能相對較大。

3.4 食物援助服務在社會保障政策的角色

最後本章節將從整體探討食物援助服務在社會保障系統內擔當的角色。當中包括服務使用者如何評價食物援助服務，以及與其他扶貧政策的差異之處。

a) 申領服務的簡便程度

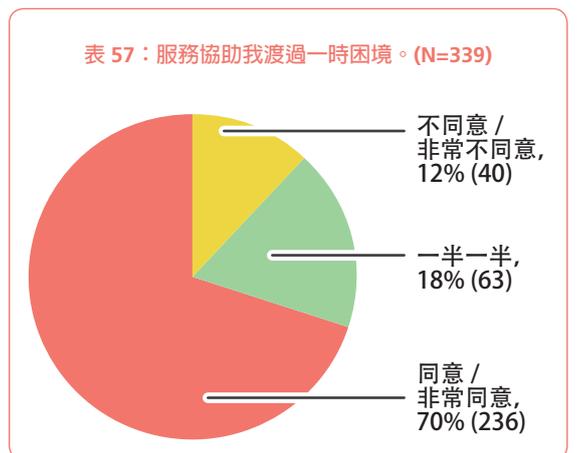
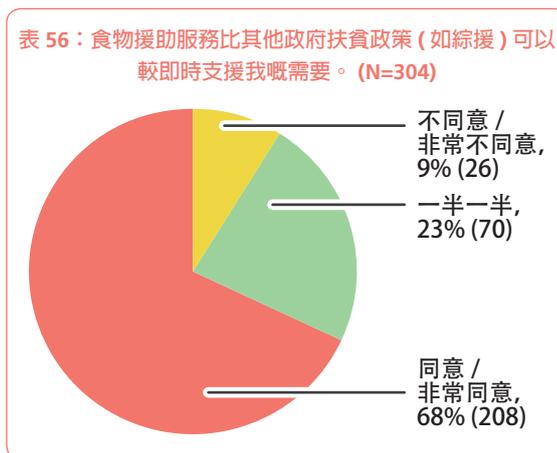
近九成受訪者（88%）非常同意／同意「申請服務的手續簡單」，只有 6% 表示一半一半，6% 非常不同意／不同意（表 54）。在食物「派發地點方便」方面，結果亦相近，超過八成（83%）受訪者非常同意／同意，只有 7% 表示一半一半，10% 非常不同意／不同意（表 55）。



b) 食物援助服務與其他扶貧政策的比較

研究發現，接近七成（68%）受訪者非常同意／同意「食物援助服務比其他政府扶貧政策（如綜援）可以較即時支援我的需要」，有 23% 表示一半一半，及 9% 非常不同意／不同意（表 56）。70% 受訪者非常同意／同意食物援助計劃協助他們渡過一時困境，表示一半半的為 18%，表示不同意／非常不同意有 12%（表 57）。

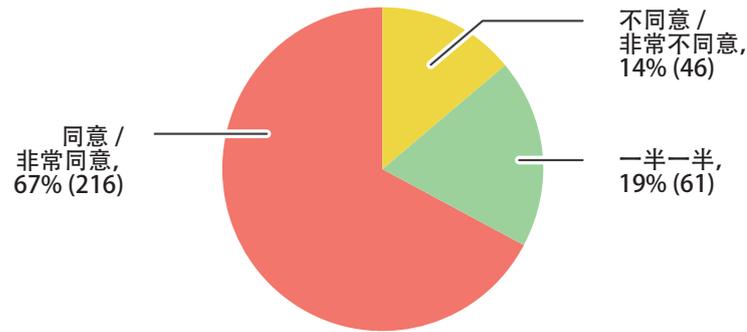
這反映對服務使用者來說，食物援助服務的其中一個功能是在短時間內解決其面對的食物保障不足問題，服務即時援助的性質能填補現時其他扶貧政策（如綜援、低收入在職家庭津貼）審批需時的不足。



c) 對服務限期的意見

食物援助服務雖然能有效減低服務使用者的食物開支，然而現時食物銀行計劃有八星期的資助期限；而熟食服務、食物回收服務及平價市場服務又沒有恆常的政府資助，服務缺乏可持續性。研究發現，近七成（67%）受訪者非常同意／同意「我憂慮服務限期之後不能夠使用服務會增加我／我一家的經濟困難」，有 19% 表示一半一半及 14% 非常不同意／不同意（表 58）。雖然短期食物援助計劃的原意是解決市民的緊急食物需要，但上述數據反映部分市民面對的食物保障不足問題，並非能在短時間內解決，故希望得到食物援助計劃的持續支援。

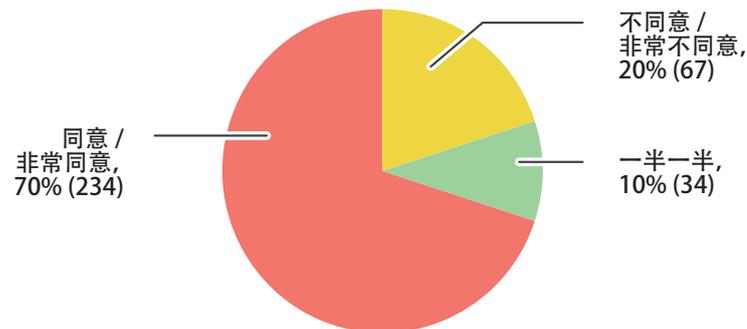
表 58：我憂慮服務限期之後唔能夠使用服務會增加我／我一家嘅經濟困難。(N=323)



d) 食物援助服務的其他功能

研究發現，食物援助服務除了可解決使用者食物保障不足的問題外，更是讓他們接觸其他社會服務支援的重要途徑。70% 受訪者非常同意／同意「透過領取食物服務接觸到其他服務／社區活動（例如就業服務、義工活動等）」，10% 表示一半一半，只有 20% 非常不同意／不同意（表 59）。據不少同工反映，很多食物援助服務使用者都面對着其他社會需要，但他們鮮會主動到相關服務單位求助，食物援助服務的出現便成為這些市民第一個服務接觸點。

表 59：我透過領取食物服務接觸到其他服務／社區活動（例如就業服務、義工活動等）。(N=335)



小結

研究發現服務的設計簡易和方便，而且比其他政府扶貧政策（如綜援）較能即時支援使用者的需要，因此服務在現時的社會保障政策中有重要角色。然而，雖然食物援助服務能解決服務使用者燃眉之急，但現時不少服務使用者仍面對持續的食物保障不足問題，因此希望能得到較持續的支援。此外，食物援助服務亦是讓服務使用者接觸社會服務的重要途徑，發展食物援助服務有助把弱勢社群引導到更多的社區支援服務中，令他們得到更大的支援，解決生活上不同的困難。

4. 建議

本研究發現食物援助服務在現時的社會保障政策中擔當了重要角色，與其他現金支援制度相比，食物援助服務能提供更即時及申領手續簡單的援助，直接改善服務使用者食物保障不足的問題，而且能讓服務使用者節省食物開支，可以有更多開支應付其他生活需要。我們建議可以在不同層面改善現時不同類型的食物援助服務：

4.1 短期食物援助服務

4.1.1 恆常化短期食物援助服務

現時政府提供的短期食物援助服務並非恆常資助服務，而是政府根據當時的狀況，決定是否對服務持續注資及延續服務，結果使營運服務的機構難以規劃服務的長遠發展。

經歷 2008 年金融海嘯後，經濟雖不斷增長，但使用短期食物援助服務並無任何下跌趨勢，反映長期有市民需透過服務解決食物保障不足的問題。政府應考慮把短期食物援助服務恆常化，於經常性開支中撥款資助服務，以確保服務可以持續運行，亦讓營運機構可以長遠規劃服務的發展。

此外，政府應重新檢視短期食物援助服務的行政費是否足夠支持現行服務，以確保營運機構有足夠的資助應付倉存、運輸等處理食物工作的行政開支，不必自行承擔部分額外開支。

4.1.2 確立食物援助服務作為服務窗口的角色

研究發現食物援助計劃是受助人接觸其他社會服務的重要渠道。由於不少受助人除了面對食物的問題外，同時亦有其他社會需要。然而，他們大多都不會主動尋求其他服務的援助，因此食物援助服務是一個能有效讓基層市民接觸其他社會服務的介入點。

食物援助服務要擔當上述的窗口角色，必定涉及與案主建立關係、評估服務需要、提供初步支援等個案管理工作，當中需要社工的專業介入。因此，建議政府在資助短期食物援助計劃時，應把個案管理納入短期食物援助服務範圍內，並對所涉及的社工專業人手開支提供相應資助。

4.1.3 試行以電子貨幣替代部分的食物券或實物派發

研究發現短期食物援助服務使用者對於食物營養水平的評價相對較低，相信部分原因與現時短期食物援助服務派發的食品相對較多乾糧及罐頭有關。雖然現時服務有透過發放食物券增加服務使用者的食物選擇，使他們能自行購買新鮮肉類和蔬菜，但現時食物券大多只能到個別發行食物券的商戶購買食物，造成一定程度的選擇局限。此外，現時計劃提供的食物往往較忽略非主流族群的飲食文化，例如清真食品、素食等。

我們建議試行以電子貨幣代替部分的食物券或實物派發，並確保商戶多元化，為服務使用者提供足夠的選擇，同時亦有助減少營運單位需自資補貼物流及倉存等行政費用的情況。然而，在發展電子貨幣時，必須確保交易的安全性，並保護服務使用者的個人資料及私隱。

4.1.4 研究服務使用者的長遠需要¹¹

研究發現食物援助服務使用者都擔心服務的資助完結後，會再陷入經濟困境，反映不少服務使用者面對的是長期食物保障問題。政府應探討服務使用者長期貧窮的原因，進一步研究及了解部分服務使用者為何需長期使用食物援助服務，從而改善整體的扶貧政策，解決他們長期貧窮的問題。

11 社聯的研究顯示接近一半服務使用者使用服務超過一年（當中包括重新申領服務的個案），13% 更使用服務超過三年。社會福利署的數據亦顯示，在 2016-17 年度（截至 2017 年 1 月底）的 30,315 受惠人次中，有 56% 曾多於一次使用服務。由此可見，服務使用者長遠的經濟需要實在不容忽視。

4.2 食物回收服務

4.2.1 為食物回收計劃提供營運空間

研究發現食物回收計劃能改善服務使用者的食物保障問題，但現時這類服務一般規模較小，欠缺政府的相應支援。現時各項回收計劃面對的困難之一，是欠缺空間儲藏及處理回收的食物，故建議政府可在空間方面提供協助，例如考慮在屋邨範圍劃出空間予機構用作收發食物之用，或支援機構借用私人地方，讓有關人士能收集社區內街市及商戶所捐贈的食物，再分發予社區人士。

4.2.2 研究及考慮制訂食物捐贈者及慈善機構免責條款

現時捐贈食物的商戶有機會需面對食物安全問題所帶來的刑責，減低了商戶捐贈食物的動機。政府須研究及考慮制定食物捐贈者及慈善機構免責條款的法例，釐清食物安全責任及當中的法律風險問題，以鼓勵商戶捐贈食物。其中，可參考美國的「Bill Emerson 好撒瑪利亞人食品捐贈法案」，只要捐贈是出於良好意願並經妥善處理，而食物或物品用於分發給有需要人士，便可免除捐贈者和非牟利機構因捐出食物的性質、出產時間、包裝和狀態所引起的民事和刑事責任。

4.2.3 進行全面研究估算食物回收的潛力

政府應進行更全面的 research，進一步了解現時剩食的情況，特別是尚可食用卻被丟棄的食物的數據，令機構更掌握現時剩食的情況，使社會能為推動食物捐贈作更具體的配合及規劃。同時，政府可鼓勵飲食業主動聯絡有關團體捐贈食物，一方面避免浪費資源，另一方面可以幫助區內人士。

4.3 熱食服務

4.3.1 增加對熱食計劃的支援

研究發現熱食服務可幫助受助人解決食物保障不足的問題，而且熱食服務對於未能煮食、或家中沒有煮食處所的市民來說，其功能並不能被其他食物援助服務取代。現時熱食計劃並無得到政府資助，營運機構往往因資金問題而不時被逼搬遷或結束。政府可考慮對熱食服務提供資助和空間，使服務得以持續和穩定運行。

4.4 平價市場

4.4.1 鼓勵私人基金提供資金，相關公司提供支援

平價市場計劃能為服務使用者提供較多和較便宜的購買選擇和渠道，而受助人參與平價市場也達到較佳的充權效果。然而，由於現時計劃規模不大，計劃仍缺乏足夠的規模效應以自付盈虧的方式應付租借倉庫和運輸等營運開支，因此仍須要依靠基金贊助。此外，我們亦期望有不同的零售及物流的企業 / 商舖能協助計劃推行，減低計劃的運作成本。

香港社會服務聯會
香港食物援助服務使用者的意見問卷調查

訪問日期：2016 年 月 日	訪問地點：	訪問時間：
訪問員名稱：	問卷編號：	

你好！我係香港社會服務聯會嘅問卷調查員，多謝你願意協助進行今次研究，以收集香港食物援助服務使用者的意見。我將會讀出問題，請你回答。所有資料只會用作研究用途並將會保密。謝謝！

1. 包括你在內，你屋企依家有幾多個人同住？_____人（請確定以上數字並不包括外傭）

住戶成員（年齡）		人數
長者（65 歲或以上）		
成人（18 至 64 歲）		
兒童	0-2 歲	
	3-6 歲	
	7-12 歲	
	13-18 歲以下	
合共		

2. 睇過去一星期，你有冇係屋企煮嘢食？（以你個人為單位）

完全冇

有 → 你有幾多日係屋企煮嘢食？_____天

包括：早餐_____餐；午餐_____餐；晚餐_____餐

3. 有嘢屋企煮嘢食嘅時間，你點樣解決三餐？

1. 外出餐廳用膳

2. 吃餐廳外賣食物

3. 吃乾糧及即食食品

4. 吃社會服務機構提供嘅食物（熱食）

（請舉例，機構名稱：_____）

一星期食幾多餐？_____）

5. 其他：（請舉例）_____

4. 你一家人依家每星期 / 每個月嘅屋企食飯同出街食飯嘅支出係幾多？

a) 嘅屋企食飯：港幣 \$_____（每星期 / 每個月）（請圈）

b) 出街食飯：港幣 \$_____（每星期 / 每個月）（請圈）

5. 現時你一家每個月嘅房屋支出係幾多（不包括水電煤）？ 港幣 \$_____（每個月）

以下句子可唔可以描述你屋企嘅生活狀況？ (1 係非常不同意，5 係非常同意) (請圈出答案) 係過去一個月，	非常 不同意	不同意	一半 一半	同意	非常 同意
6. 為左慳錢，我會諗辦法縮減食物使費。	1	2	3	4	5
7. 為左慳錢，我習慣去遠嘅地方買平嘅嘢食。	1	2	3	4	5
7a 地點由邊度至邊度？	由_____至_____				
7b 每次額外嘅步行 / 交通時間同交通費係幾多？	(請圈) 步行 / 交通，請列明： (來回) 時間 (分鐘)： (來回) 港幣 \$				
7c 每次去遠嘅地方買餸，慳到幾多用係食物嘅錢？	港幣 \$				
8. 為左慳錢，我會食少嘢當一餐。(份量)	1	2	3	4	5
9. 為左慳錢，我會食少餐。(餐次)	1	2	3	4	5
10. 為左慳錢，我會食得簡單啲。	1	2	3	4	5

11. 為左慳錢，我好少外出食飯。	1	2	3	4	5
12. 為左慳錢，我會趁街市就快門時去買減價嘅食物。	1	2	3	4	5
13. 其他慳食物使費嘅方法 (如有)	(i) (ii) (iii)				

請講出你對以下句子的意見 (1 係非常不同意, 5 係非常同意) (請圈出答案) 係過去一個月,	非常 不同意	不同意	一半 一半	同意	非常 同意
14. 我 / 我一家有充裕嘅錢買食物。	1	2	3	4	5
15. 我 / 我一家食嘅嘢嘅質素好。	1	2	3	4	5
16. 我屋企有足夠嘅空間煮嘢食。	1	2	3	4	5
17. 我 / 我一家經常食罐頭食品 / 即食食品。	1	2	3	4	5
18. 我曾經為左唔夠錢買食物而擔心。	1	2	3	4	5

以下句子可唔可以描述你屋企嘅生活狀況? (1 係非常不同意, 5 係非常同意) (請圈出答案) 係過去一個月,	非常 不同意	不同意	一半 一半	同意	非常 同意
19. 遇上緊急情況 (例如屋企有人病左) 增加左開支, 嗰個月我會使少啲錢係食物上。	1	2	3	4	5

20. 你已經用左依家嘅食物服務計劃幾耐? _____ (星期 / 月) (請圈)

21. 你幾耐會使用服務一次? _____

請講出你對以下句子的意見 (1 係非常不同意, 5 係非常同意) (請圈出答案)	非常 不同意	不同意	一半 一半	同意	非常 同意
22. 參加服務後, 我 / 我一家食多左嘢。	1	2	3	4	5
23. 參加服務後, 我 / 我一家可以食得更好。	1	2	3	4	5
24. 服務協助我渡過一時困境。	1	2	3	4	5
25. 參加服務為我 / 我一家減少食物嘅支出。	1	2	3	4	5
26. 過去一星期, 服務令你慳左大概幾多錢?	港幣 \$				
27. 參加服務而慳左幾錢會用係邊方面? (可選多項)	<input type="checkbox"/> 1. 購買食物 <input type="checkbox"/> 2. 支付房屋開支 <input type="checkbox"/> 3. 增加家庭娛樂 <input type="checkbox"/> 4. 看西醫 / 中醫 <input type="checkbox"/> 5. 看牙醫 <input type="checkbox"/> 6. 子女教育 (如有子女) <input type="checkbox"/> 7. 補貼日常開支 <input type="checkbox"/> 8. 儲蓄 <input type="checkbox"/> 9. 其他: _____				

請講出你對以下有關依家用緊嘅服務嘅意見 (1 係非常不同意, 5 係非常同意) (請圈出答案)	非常 不同意	不同意	一半 一半	同意	非常 同意
28. 申請服務嘅手續簡單。	1	2	3	4	5
29. 派發地點方便。	1	2	3	4	5
30. 服務提供嘅食物嘅種類足夠。	1	2	3	4	5
31. 如果唔夠, 你希望可以冇邊嘅食物提供?					
32. 服務提供嘅食物嘅營養價值高。	1	2	3	4	5
33. 食物援助服務比其他政府扶貧政策 (如綜援) 可以較即時支援我嘅需要。	1	2	3	4	5
34. 我憂慮服務限期之後唔能夠使用服務會增加我 / 我一家嘅經濟困難。	1	2	3	4	5
35. 我透過 取食物服務接觸到其他服務 / 社區活動 (例如就業服務、義工活動等)。	1	2	3	4	5

36. 你有冇曾經使用其他社會服務機構嘅服務減輕食物開支？
- a) 食物銀行 有：_____ (地區：_____ 年份：_____)
沒有
- b) 蔬菜 / 麵包回收 有：_____ (地區：_____ 年份：_____)
沒有
- c) 團購 / 平價市場 有：_____ (地區：_____ 年份：_____)
沒有
- d) 熟食飯堂 有：_____ (地區：_____ 年份：_____)
沒有

基本資料

37. 性別： 男 女
38. 年齡： _____ 歲 拒答
39. 出生地： 香港 中國內地 其他：_____ 拒答
40. 你係香港住左幾耐？ 自出生至今 自 _____ 年 _____ 月 拒答
41. 所住地區：
- | | | | |
|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 中西區 | <input type="checkbox"/> 2. 南區 | <input type="checkbox"/> 3. 灣仔區 | <input type="checkbox"/> 4. 東區 |
| <input type="checkbox"/> 5. 觀塘區 | <input type="checkbox"/> 6. 黃大仙區 | <input type="checkbox"/> 7. 九龍城區 | <input type="checkbox"/> 8. 油尖旺區 |
| <input type="checkbox"/> 9. 深水埗區 | <input type="checkbox"/> 10. 西貢區 | <input type="checkbox"/> 11. 沙田區 | <input type="checkbox"/> 12. 大埔區 |
| <input type="checkbox"/> 13. 北區 | <input type="checkbox"/> 14. 葵青區 | <input type="checkbox"/> 15. 荃灣區 | <input type="checkbox"/> 16. 屯門區 |
| <input type="checkbox"/> 17. 元朗區 | <input type="checkbox"/> 18. 離島區 | | |
42. 你嘅住屋類型係：
- | | | |
|---|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1. 公屋 | <input type="checkbox"/> 2. 居屋 | <input type="checkbox"/> 3. 私樓獨立單位 (有獨立大門) |
| <input type="checkbox"/> 私樓獨立單位 (沒有獨立大門) | <input checked="" type="checkbox"/> 4. 板間房 / 梗房 | <input type="checkbox"/> 5. 床位閣仔 |
| <input type="checkbox"/> 6. 宿舍宿位 | <input type="checkbox"/> 7. 私人臨時房屋 (如木屋、天台屋等) | <input type="checkbox"/> 9. 其他 (請列明：_____) |
| <input type="checkbox"/> 8. 非作住宅用途的地方 (如工廠大廈及街道等) | | |
- 拒答
43. 你嘅就業情況係：
- | | | | |
|----------------------------------|------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 全職工作 | <input type="checkbox"/> 2. 固定兼職工作 | <input type="checkbox"/> 3. 零散工 | <input type="checkbox"/> 4. 待業 |
| <input type="checkbox"/> 5. 退休 | <input type="checkbox"/> 6. 家庭主婦 | <input type="checkbox"/> 7. 學生 | <input type="checkbox"/> 8. 其他：_____ |
- 拒答
44. 屋企有冇人失業？ 有 沒有
45. 屋企有冇長期病患者？ 有 沒有
46. 你嘅教育程度係…？
- | | | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 沒有受過教育 | <input type="checkbox"/> 2. 小學或以下程度 | <input type="checkbox"/> 3. 中學 | <input type="checkbox"/> 4. 大專或以上程度 |
|------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|
- 拒答
47. 你一家依家支持生活嘅經濟來源係…？ (可選多項)
- | | | | |
|--|---------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 工作收入 | <input type="checkbox"/> 2. 積蓄 | <input type="checkbox"/> 3. 退休金 / 長俸 | <input type="checkbox"/> 4. 家人供養 |
| <input type="checkbox"/> 5. 長者生活津貼 | <input type="checkbox"/> 6. 生果金 | <input type="checkbox"/> 7. 綜援金 | <input type="checkbox"/> 8. 傷殘津貼 |
| <input type="checkbox"/> 9. 其他 (請註明：_____) | | <input type="checkbox"/> 拒答 | |
48. 你依家家庭每月入息有幾多？ 港幣 \$ _____
(附加資料：_____)

家庭人數	每月住戶入息中位數 (不包括外籍家庭傭工)(2015年第3季) (港幣\$)	貧窮線 (港幣\$)	如有需要,可圈出現時家庭每月入息 是低於/等於/高於該水平
<input type="checkbox"/> 1人	10,000	5,000	低於/等於/高於
<input type="checkbox"/> 2人	19,500	9,750	低於/等於/高於
<input type="checkbox"/> 3人	29,000	14,500	低於/等於/高於
<input type="checkbox"/> 4人	36,900	18,450	低於/等於/高於
<input type="checkbox"/> 5人	38,000	19,000	低於/等於/高於
<input type="checkbox"/> 6人或以上	42,000	21,000	低於/等於/高於

受訪者家庭人數的每月住戶入息中位數(見下表)

家庭人數	每月住戶入息中位數(不包括 外籍家庭傭工)(2015年第3季) (港幣\$)	貧窮線(港幣\$)			
		100%	20%	30%	40%
1人	10,000	5,000	1,000	1,500	2,000
2人	19,500	9,750	1,950	2,925	3,900
3人	29,000	14,500	2,900	4,350	5,800
4人	36,900	18,450	3,690	5,535	7,380
5人	38,000	19,000	3,800	5,700	7,600
6人或以上	42,000	21,000	4,200	6,300	8,400

另外,今次研究有訪談嘅部分,你會唔會願意參與?

願意:多謝你嘅參與,請留低姓名:_____ ,我們之後會透過機構同你聯絡。

不願意

—— 問卷調查完畢。感謝你參加本研究! ——

香港社會服務聯會
2016 香港食物援助服務使用者的意見研究
訪談問題

A. 評估服務

- 1) 你從哪兒得知這項服務？
- 2) 你認為服務提供的食物 / 東西（如食物券）如何（如種類、份量、質素、營養、期限）？
- 3) 你最喜歡提供的甚麼食物？為甚麼？
- 4) 你通常會如何處理服務提供的食物 / 東西（如存起、分配用）？
- 5) 你比較喜歡機構提供的熱食，還是自己煮的食物？為甚麼？
- 6) 你認為食物援助服務可不可以幫助你 / 切合你的需要嗎？
 - a. 在哪方面可以 / 不可以？
- 7) 有沒有用過其他食物援助服務（食物銀行、蔬菜 / 麵包回收、熱食飯堂、團購、平價市場）？
 - a. 如有，你認為不同的食物援助服務對你的幫助有不同之處嗎？

B. 其他現有扶貧措施的幫助與不足

- 1) 現在有其他扶貧措施為你提供支援嗎？
 - a. 如沒有，為甚麼不申請？
- 2) 你認為現有扶貧措施足夠 / 切合你的需要嗎？為甚麼？可以如何改善？
 - 綜援
 - 傷殘津貼
 - 長生津
 - 生果金（高齡津貼）
 - 低收入在職家庭津貼
 - 鼓勵就業交通津貼計劃
 - 關愛基金
 - 長者乘車優惠
 - 書簿津貼
 - 公屋
- 3) 你認為食物援助服務能夠彌補現有措施的不足嗎？

C. 煮與食的困難和壓力

- 1) 你一家的食物開支佔一個月的收入多少成？
- 2) 你覺得你 / 你一家的膳食有沒有達至均衡 / 健康飲食？
- 3) 你認為住所附近買食物的地方如何？會否寧願到較遠的地方買食物？為甚麼？
- 4) 在食物援助服務不能提供服務的日子，對你的影響大嗎？你會如何解決膳食問題？

個案一 食物銀行

李太（化名）來自四人家庭，育有一名就讀小學的兒子及一名幼兒，依靠丈夫的工作收入生活。她每個月的租金、水費、電費便合共需要五千至六千元，她表示：「每個月最大的開支便是租金，即使不吃東西、沒有其他使費，租金也佔了收入的一半。」經朋友的介紹，得悉食物銀行的服務，所以便希望能透過服務幫補家計。

使用食物銀行後，她的財政壓力得以緩和，可以投放較多資源在兒子的教育上，「以前儘量節儉，把錢儲起，過了數月，終於有二、三千元，但小孩子突然傷風感冒要看醫生，省下的錢一下子又被用光，很難有足夠的錢繳交補習費用。現在財政上沒有以前那般緊絀，終於可以供兒子補習。」

每次食物銀行會分派一定數量的罐頭，「但數量太多了，我不知如何處理是好，其實可以減少分派，因為始終對孩子的健康不太有益。」對作為兩個孩子的媽媽來說，如果食物銀行能提供較多食物券會更實用，「例如食物銀行難以向我們直接分派的生果、麵包、鮮奶、魚，或每天也會食用的米、油、鹽等，我們可以用食物銀行分發的食物券自行到超級市場按自己的喜好或需要購買食物。」

她一家外出用餐的機會十分有限，因為價錢很貴，「兩個飯餐共要七十至八十元，差不多是一天的消費了。」但透過食物銀行，她一家可以參加不同的活動，例如盆栽聚會、到主題樂園遊玩，增加玩樂的機會。

個案二 食物銀行

梁太（化名）與年邁、患有眼疾的丈夫共同照顧正就讀幼稚園的孫子，但礙於丈夫和自身的健康問題，梁太難以出外工作。而三人當中，只有梁太是香港永久性居民，所以他們只能依靠她三千多元長者綜援津貼生活，而部分生活費更必須分配作固定支出，例如孫子六百多元的學費、兩老定時覆診的診金等，根本不足以維持生計。即使一些熱食飯堂提供的十元飯餐，對她來說也是一個沉重的負擔。

食物銀行服務對她來說就如「雪中送炭、一陣及時雨」，補足政府的支援不足，「雖然可節省的錢不是很多，但對有需要人士來說已是莫大的幫助。」服務派發的食物中，她和家人最喜歡的便是午餐肉和豆豉鯪魚罐頭，並會把這些可擺放的食物存起，「因為服務每次只會提供八星期的援助，之後我需要等待一段時間（兩個月）後，才可再申請領取服務，而這些食物則可留待在這段等待的時間食用」，猶如準備渡過寒冬的小動物，事先存起糧食。「如果服務停止，我真會感到十分徬徨，因為這意味着我每月的開支會隨之增加。」

另外，她認為服務提供的食物券很合用，「可以購買服務沒有提供的雞翼、雲吞、魚等急凍食品。即使吃光服務原本派發的米，我還可以用食物券購買，減少開支」，大大舒緩她的財政壓力。「雖然只是最便宜和普通的食物，但有機會到超級市場買餅乾、到餐廳吃一頓粟米肉粒飯，我們已感到很高興、很滿足。」

個案三 熱食服務

陳太太（化名）是一名使用熱食服務的媽媽，育有兩名就讀初小的子女，並和丈夫與家翁、家姑同住。因為自己並非香港永久居民，所以依靠丈夫與家姑的工作收入支撐生活。在尚能應付生活的情況下，她一家拒絕申請政府援助。她偶然從子女學校的宣傳單張得知服務，便與其他家長一起帶子女到飯堂嘗試，現時一星期平均會到飯堂兩至三次，希望可以減輕負擔。

「有時候我準備一餐膳食也要多於這個價錢（熱食服務的飯餐，每人十元），買一份排骨也要二十多元，加上湯水、生果，使費會更高。尤其在雨天，買菜比買肉貴。這兒（飯堂）有飯、菜、湯，也只是十元，是我可以負擔的價錢。不過，飯餐的選擇一般，因為不一定是自己喜愛的口味，蔬菜的種類亦較少，不時會重覆，亦因為放在密封的飯盒內而容易變黃，但味道是可接受的。」

她表示到飯堂除了可以舒緩經濟困難，另一重要性在於有人可以免費教導子女做功課，而且有其他家長一同傾談和分享日常生活面對的問題，互相扶持、鼓勵。「因為我不懂得如何教導子女，會有壓力，加上外面的補習班費用十分昂貴，一千多元一個月，兩個孩子便要三千多元。相反，到飯堂可以請社工指導，孩子可以快些完成功課，而我責備的次數也減少了，他們比較開心，而且有一個較寬敞的地方可前往，做功課時會較舒服，環境比較適合。」

另外，孩子也喜歡到飯堂，因為可以與其他孩子玩耍、放鬆，又有免費的興趣小組，例如扭氣球、英語唱遊、畫畫，「如果不去飯堂，便不會有活動或玩樂的時間。」

個案四 熱食服務

近八十歲的王婆婆（化名）兩年前路過提供服務的地點，看見熱食服務的宣傳海報，決定使用熱食服務，希望能促使同住的八十多歲、患有大腸癌和認知障礙症的丈夫外出。她說：「如果我不外出，他便只會留在家中睡覺不出外，所以使用熱食服務是一個讓我帶他離家的機會，而且（從家中到飯堂的）路程也適合。」

午飯時到飯堂進食，可以與其他人聊天、唱歌、參加教會聚會、生日派對等活動，而且工作人員和義工都充滿愛心，讓兩老覺得十分溫暖。「他（丈夫）以前比較嚴肅，很少說話，但來了（飯堂）以後則開心一點，見到某些朋友也會笑盈盈。」至於飯堂提供的食物，她認為「十分適合長者，又容易消化，例如蒸蛋、豆腐、肉碎等，菜式有變化，少有重覆，又合口味」，令她很十分滿意。

可惜，服務時間未能完全配合兩老較晚才進食晚餐的飲食習慣，所以王婆婆需要自行準備晚餐。雖然住所附近有超級市場，但她一般也不會在超級市場選購食物，而會到較遠的街市或雜貨店購買，因為價錢較便宜，尤其在較接近檔鋪打烊的時間。

她又透露自己在家準備膳食比較麻煩，因為他們的食量較少，故難以從商販手中買少份量的食材。不然，他們便為了省錢而過量購入同一食材，存於雪箱，留待日後食用。例如買了五元兩斤菜心，便需要吃數餐菜心，最後連續數天也吃同樣的餸菜或吃不完。另外，對他們來說，需要長時間站立準備一頓晚餐，會耗盡他們的精神和體力。「年紀大了，很容易感到疲累。」

個案五 平價市場

何女士（化名）為一名行動較不便的長者，經朋友介紹後開始使用服務，並得知有互助店、時分券、墟市等計劃，並參加不同活動。「使用服務只需免費登記成為會員或續會，是一大好處，因為可以減輕財政壓力。」

服務每個月有數種經會員精心挑選的貨品，提供的貨品價錢既便宜，種類頗多又合用，不但有粉、麵、紅棗、油、調味料等食品，而且有抹手紙、面紙等日常用品，更可以換領餅卡到麵包店換取麵包，而每位會員也設有購買限額，避免濫用。

從服務購入貨品前，她會先到超級市場比較價錢，並發現服務提供的貨品的價錢大多都較便宜，甚至沒有在超級市場出售，「服務提供多一種選擇，減少我光顧連鎖店、超級市場的次數。」

她住所附近的街市尚算便宜，尤其在下午五、六時前往，為求售清食物，檔主會以優惠價錢出售，可以買到五元一份瓜菜，「雖然當中有爛掉的部分，但仍可食用。煲湯時，我便會從街市購買瓜菜，之後加入從服務購入的蜜棗。」

「有時候乘車需要兩元（長者及合資格殘疾人士公共交通票價優惠計劃），我也捨不得，便走路。」而服務正可為她省錢，「從服務購入即食通心粉，一餐吃一包，也只是數元，自己再加入一些蔬菜，便足夠了。」偶爾，她也會和其他朋友在活動後飲茶，一頓大概需要四十多元，已是她比較昂貴的開支。問及如果服務停止會如何，她立即表示：「千萬不要暫停呀！否則也不知如何是好。」

個案六 食物回收

七十多歲的張婆婆（化名）與八十多歲的丈夫同住，並需照顧患病的兒子。她表示，其實有兩餐溫飽已感到滿足，並自豪地向訪問員細述身上已穿了二十多年的衣服，和五年前在女人街用三十多元買的手錶。

有一次，在晚上購買減價的麵包時，她發現有免費的回收麵包派發，所以自此便加入了領取回收麵包的行列，及後更得悉和使用早上派發回收蔬菜和飯餐等的服務。服務以抽籤的方式派發回收食物，長者不需長時間輪候，張婆婆即使沒有被抽中，也不會不開心，因為「等候期間我可以跟其他老友記『打牙餃』、『過日晨』。」

雖然有時候也希望可以吃合自己口味的食物，但她不介意得到哪種回收食物，「以前有芋頭飯、蕃薯飯吃已經很幸福，相比那段捱窮的日子，現在有不同的飯菜吃已經十分滿足，不會要求太多。」她又認為環保是一種美德，「丟掉還可以食用的食物，很浪費。有些人絕不吃隔夜剩菜，但我不介意，即使隔了兩、三天仍會食用。」現在，她每天早上也會把一個回收麵包蒸熟，其餘的便留待下一頓，「熱騰騰已經很好吃。」

另外，領取回收的蔬菜更可為她節省一些金錢。「現在買菜較便宜也要數元，所以使用回收服務可以節省買菜的數元，儲了錢之後便可偶爾買自己喜歡的食物，例如平常不會買的生果或魚。比較不新鮮的魚數十元一斤，我買一或兩條小的，只需十多二十元。」

服務為她節省的金錢除了用於購買食物外，亦可增加她的社交活動，她有時會「與三五知己上酒樓，因為上酒樓也需花費三十多元。」如果服務停止，她一家便需要更節儉，減少娛樂、上酒樓。

參考文獻

- Amador, E. A. (2014). Can Anyone with Low Income Be Food Secure? Mitigating Food Insecurity among Low Income Households with Children in the Tampa Bay Area (Unpublished doctoral dissertation). University of South Florida. Retrieved January 8, 2016, from <http://scholarcommons.usf.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=6366&context=etd>
- Andrews M, Nord M, Bickel G, Carlson S. (2000). Household food security in the United States, 1999. USDA ERS.
- Andrews M, Nord M, Carlson S, Coleman-Jensen A. (2011). Household Food Security in the United States in 2010. USDA ERS.
- Bickel, G. W., Nord, M., Price, C., Hamilton, W., & Cook, J. (n.d.). Guide to Measuring Household Food Security. United States, Department of Agriculture. Retrieved January 8, 2016, from <http://www.fns.usda.gov/sites/default/files/FSGuide.pdf>
- Coates, J., Webb, P., & Houser, R. (2003, November). Measuring Food Insecurity: Going Beyond Indicators of Income and Anthropometry. Retrieved December 21, 2015, from http://portals.wi.wur.nl/files/docs/ppme/foodinsecurity_bangladesh03.pdf
- Drewnowski, A., & Darmon, N. (2005, July). The economics of obesity: Dietary energy density and energy cost. *American Journal of Clinical Nutrition*, 82, 265-273. Retrieved December 21, 2015.
- Haering, S. A., & Syed, S. B. (2009). Community Food Security in United States Cities: A Survey of the Relevant Scientific Literature. Retrieved December 21, 2015, from http://www.jhsph.edu/research/centers-and-institutes/johns-hopkins-center-for-a-livable-future/research/clf_publications/pub_rep_desc/CFS_USA.html
- Hamm, M. W., & Bellows, A. C. (2003, January). Community food security: Background and future directions. *Journal of Nutrition Education and Behavior*, 35(1), 37-43. Retrieved December 21, 2015.
- Hong Kong, HKSAR Government, Hong Kong Annual Digest of Statistics 2015 Edition. (2015). Hong Kong Annual Digest of Statistics (2015 ed.). Hong Kong: The Census and Statistics Department.
- Larson, N., Story, MT., & Nelson, MC. (2009, January). Neighborhood environments: Disparities in access to healthy foods in the U.S. *American Journal of Preventive Medicine*, 36(1), 74-81. Retrieved December 21, 2015.
- Life Sciences Research Office, Federation of American Societies for Experimental Biology (1990). Core Indicators of Nutritional State for Difficult-to-sample Populations. *The Journal of Nutrition*, 120(Suppl 11), 1559-1600.
- Lomelí, E. V. (2008, August). Conditional Cash Transfers as Social Policy in Latin America: An Assessment of their Contributions and Limitations*. *Annual Review of Sociology*, 34(1), 475-499. doi:10.1146/annurev.soc.34.040507.134537
- Lorenz, S. (n.d.). The German "Tafel" - a sustainable way to deal with food affluence? Retrieved January 8, 2016, from http://www.soziologie.uni-jena.de/soziologie_multimedia/Downloads/LSRosa/Lorenz/The+German+Tafel.pdf
- Maxwell, D. G. (1996). Measuring food insecurity: The frequency and severity of "coping strategies". *Food Policy*, 21(3), 291-303. doi:10.1016/0306-9192(96)00005-x

Measurement and Assessment of Food Deprivation. (2002, June). Retrieved December 21, 2015, from <http://www.fao.org/docrep/005/y4249e/y4249e00.htm#Contents>

Poppendieck, J. (1998). *Sweet Charity?: Emergency Food and the End of Entitlement*. New York, NY: Viking.

Oxfam Hong Kong. (2011, August). 食物通脹下貧窮家庭生活狀況調查 . Retrieved January 8, 2016, from http://www.oxfam.org.hk/content/98/content_10644tc.pdf

Selke, S. (2013, July 11). The rise of foodbanks in Germany is increasing the commodification of poverty without addressing its structural causes. Retrieved January 18, 2016, from <http://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2013/07/11/germany-foodbanks/>

Short, A., Guthman, J., & Raskin, S. (2007). Food Deserts, Oases, or Mirages?: Small Markets and Community Food Security in the San Francisco Bay Area. *Journal of Planning Education and Research*, 26(3), 352-364.

Smith, L. C., & Subandoro, A. (2007). Measuring Food Security Using Household Expenditure Surveys. Retrieved January 8, 2016, from <http://ebrary.ifpri.org/cdm/ref/collection/p15738coll2/id/125275>

Story, M., Kaphingst, K. M., Robinson-O'brien, R., & Glanz, K. (2008). Creating Healthy Food and Eating Environments: Policy and Environmental Approaches. *Annual Review of Public Health*, 29(1), 253-272.

The United Nations, Food and Agriculture Organization, Economic and Social Development Department. (2002). *Measurement and Assessment of Food Deprivation and Undernutrition*. Rome, Italy. Retrieved December 20, 2015, from <http://www.fao.org/docrep/005/y4249e/y4249e00.htm#Contents>

The United Nations, General Assembly. (2010, August 6). *Agriculture Development and Food Security - Report of the Secretary-General*. Retrieved December 20, 2015, from <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/477/61/PDF/N1047761.pdf?OpenElement>

Torjman, S. (1998). *Community-Based Poverty Reduction*. Retrieved January 7, 2016, from <http://www.caledoninst.org/Publications/PDF/260ENG.pdf>

Torjman, S. (2000). *The Social Dimension of Sustainable Development*. Retrieved January 8, 2016, from <http://www.caledoninst.org/Publications/PDF/1-894598-00-8.pdf>

Torjman, S., & Leviten-Reid, E. (2003). *The Social Role of Local Government*. Retrieved January 8, 2016, from <http://www.caledoninst.org/Special Projects/CG-COP/Docs/SocialRoleLGcomplete.pdf>

United States, Department of Agriculture, Economic Research Service. (2012, September). *U.S. Adult Food Security Survey Module: THREE-STAGE DESIGN, WITH SCREENERS*. Retrieved January 8, 2016, from http://www.ers.usda.gov/datafiles/Food_Security_in_the_United_States/Food_Security_Survey_Modules/ad2012.pdf

United States, Department of Agriculture, Economic Research Service. (2012, September). *U.S. Household Food Security Survey Module: Six-Item Short Form*. Retrieved January 8, 2016, from http://www.ers.usda.gov/datafiles/Food_Security_in_the_United_States/Food_Security_Survey_Modules/short2012.pdf

United States, Department of Agriculture, Economic Research Service. (2012, September). *U.S. Household Food Security Survey Module: Three-Stage Design, With Screeners*. Retrieved January 8, 2016, from http://www.ers.usda.gov/datafiles/Food_Security_in_the_United_States/Food_Security_Survey_Modules/hh2012.pdf



United States, Department of Agriculture. (2013, July). Retrieved January 18, 2016, from http://www.fns.usda.gov/sites/default/files/How_To_Get_Food_Help_Chinese_TC.pdf

USDA ERS - Food Security in the U.S.: Definitions of Food Security. (2011). Retrieved December 21, 2015, from <http://www.ers.usda.gov/briefing/foodsecurity/labels.htm>

Wang, K. Y., & Lyu, L. (2013, February 26). The emergence of food bank/voucher programs in Taiwan: A new measure for combating poverty and food insecurity? *Asia Pacific Journal of Social Work and Development*, 23(1), 48-58. doi:10.1080/02185385.2012.760234

立法會財務委員會（2012年）審核二零一二至一三年度開支預算管制人員的答覆局長：勞工及福利局局長－第16節會議，香港：立法會。

立法會財務委員會（2013年）審核二零一三至一四年度開支預算管制人員的答覆局長：勞工及福利局局長－第16節會議，香港：立法會。

立法會財務委員會（2014年）審核二零一四至一五年度開支預算管制人員的答覆局長：勞工及福利局局長－第16節會議，香港：立法會。

立法會財務委員會（2015年）審核二零一五至一六年度開支預算管制人員的答覆局長：勞工及福利局局長－第18節會議，香港：立法會。

立法會財務委員會（2016年）審核二零一六至一七年度開支預算管制人員的答覆局長：勞工及福利局局長－第20節會議，香港：立法會。

立法會財務委員會（2014年）審核二零一四至一五年度開支預算管制人員的答覆局長：環境局局長－第7節會議，香港：立法會。

立法會財務委員會（2015年）審核二零一五至一六年度開支預算管制人員的答覆局長：環境局局長－第6節會議，香港：立法會。

立法會財務委員會（2016年）審核二零一六至一七年度開支預算管制人員的答覆局長：環境局局長－第7節會議，香港：立法會。

社會福利署（2016年）短期食物援助服務計劃，香港：社會福利署。Retrieved June 18, 2016, from http://www.swd.gov.hk/tc/index/site_pubsvc/page_family/sub_listofserv/id_foodassist/

政府統計處（2015年）香港統計月刊 2015年1月，香港：政府統計處。

政府統計處（2016年）2015年本地生產總值，香港：政府統計處。

政府統計處（2016年）表E501：各商品／服務類別／組別指數的消費物價指數（2014年10月至2015年9月＝100），香港：政府統計處。

政府統計處（2016年）消費物價指數年報，香港：政府統計處。

政府新聞網（2016年）行政長官主持2016年扶貧委員會高峰會（附圖）[新聞公佈]，2016年10月15日，香港：政府新聞網。Retrieved Dec 18, 2016, from <http://www.info.gov.hk/gia/general/201610/15/P2016101500702.htm>

星島日報．食物銀行減派罐頭 三餐援助加六元．(2016, May 22). Retrieved June 18, 2016, from <https://hk.news.yahoo.com/食物銀行減派罐頭-三餐援助加六元-221119910.html>

鳴謝

本研究得以順利完成，有賴下列各機構／單位和人士的參與和協助，我們對此深表謝意：

「香港食物援助服務使用者生活狀況研究」顧問小組委員：

召集人	陳惠容女士 黃和平先生	主研究員，香港社會服務聯會 主研究員，香港社會服務聯會
成員	吳雯賢女士 陳妙瑜女士 馮衛蓮女士 楊綺貞女士 趙漢文先生 鄧燕梨女士 梁傳孫博士 黃慧賢女士 羅婉彤女士	聖雅各福群會 小寶慈善基金有限公司 香港明愛荃灣社區中心 循道衛理觀塘社會服務處 浸信會愛羣社會服務處 職工盟教育基金 主研究員，香港理工大學應用社會科學系 研究員，香港社會服務聯會 研究助理，香港社會服務聯會

首先，我們感謝下列社會服務機構／單位轉介及安排食物援助服務使用者接受訪問，及在訪問期間作出支援和配合，名單如下：

受訪機構（排名按筆劃順序）

1. 九龍城浸信會長者鄰舍中心
2. 五旬節聖潔會香港區會基列社會服務中心
3. 民社服務中心－「糧友行動」食物回收助人九龍城計劃聯絡處
4. 民社服務中心－「糧友行動」食物回收助人屯門計劃聯絡處
5. 民社服務中心－「糧友行動」食物回收助人黃大仙計劃聯絡處
6. 沙田婦女會
7. 宏施慈善基金深水埗社會服務處
8. 長春社－糧善關愛坊
9. 保良局黃祐祥紀念耆暉中心
10. 香港明愛元朗鄉郊社區發展計劃
11. 香港宣教會恩霖社區服務中心
12. 香港基督教女青年會大澳社區工作辦事處
13. 香港基督教使徒信心會有限公司－恩澤中心
14. 香港婦聯－大元服務中心
15. 香港聖公會東涌綜合服務
16. 香港聖公會慈光堂
17. 宣道會基蔭堂
18. 浸信會愛羣社會服務處－食物網（土瓜灣）
19. 浸信會愛羣社會服務處－荃灣聚會所
20. 浸信會愛羣社會服務處－筲箕灣國語浸信會
21. 基督教國際神召會中文部
22. 惜食堂社區中心
23. 循道衛理觀塘社會服務處
24. 循道衛理觀塘社會服務處神愛關懷中心
25. 新福事工協會－新來港社區及資源中心
26. 新福事工協會（上水分站）－佳音基督教會
27. 筲箕灣生命樹教育中心
28. 聖雅各福群會－柴灣
29. 聖雅各福群會－眾膳坊食物銀行（西環）
30. 聖雅各福群會－慈惠軒（葵涌）
31. 禧福協會－觀塘
32. 職工盟教育基金食德好食物回收計劃－大埔培訓中心
33. 職工盟教育基金食德好食物回收計劃－元朗食物回收及轉贈站
34. 職工盟教育基金食德好食物回收計劃－葵涌培訓中心
35. 關注草根生活聯盟－太子
36. 關注草根生活聯盟－天水圍
37. 關注草根生活聯盟－啟晴邨

香港食物援助服務使用者生活狀況研究

主研究員：

香港理工大學應用社會科學系

助理教授

梁傳孫博士

香港社會服務聯會

政策研究及倡議總主任

陳惠容

香港社會服務聯會

政策研究及倡議總主任

黃和平

研究員：

香港社會服務聯會

政策研究及倡議主任

黃慧賢

研究助理：

香港社會服務聯會

政策研究及倡議程序幹事

羅婉彤

出版：香港社會服務聯會

電話：(852) 2876 2473

傳真：(852) 2864 2999

網頁：<http://www.hkcass.org.hk>

出版日期：2017年9月

國際書號：978-988-8448-07-4

版權屬香港社會服務聯會擁有，如欲轉載，請列明出處。

ISBN 978-988-8448-07-4



9 789888 448074 >